

摘要

本局清潔區隊涉及處理業務與民眾息息相關，且包羅萬象天天運行，又常接獲民意代表關切，承受壓力不言而喻。惟區隊人員眾多，且背景學經歷差異頗巨，管理方式除了制式規定外，往往顧及因材施教及適性教導，卻可能招致廉政風險。因此，本次辦理本局清潔區隊員工滿意度廉政調查，藉以瞭解本局清潔區隊員工對於工作環境、行政措施、同仁感受及需求，並探知機關風紀狀況及區隊員工廉政觀感等，將調查所獲反映意見，作為推動施政革新。

首先，在本局清潔區隊勤務、裝備及設施滿意程度及員工操守之看法上，摘述如下：

1. 清運工作人員派用及工作輪調的合理性之滿意度：平均分數為 3.79，有 90.4%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 86.2%提升 4.2%，惟仍有部分人員表示工作量大但人員不足、工作安排不公平。
2. 加班管理作為之滿意度：平均分數為 3.90，有 91.3%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 88.7%提升 2.6%。
3. 清潔車輛管理制度的合理性之滿意度：平均分數為 3.84，有 93.7%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 91.3%提升 2.4%，惟仍有部分人員表示車輛不足、老舊，及班部未即時處理車輛維修單。
4. 清潔車輛管理作為之滿意度：平均分數為 4.00，有 96.9%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 97.3%，稍微降低 0.4%，部分人員表示 GPS 顯示時間無法有效監督實際清運路線及時間，以及有私載事業廢棄物之情形。

5. 費用請領(憑證)核銷程序之滿意度：平均分數為 4.00，有 96.1%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 96.5%，稍微降低 0.4%，部分人員不滿需特休 10 日才能請款。
6. 區隊公物管理措施之滿意度：平均分數為 3.85，有 93.8%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 91.3%提升 2.5%，惟仍有部分人員表示車輛太過老舊常常修不好，也不汰換。

其次，在本局清潔區隊廉能表現之相關評價上，有 36.3%的受訪者認為「外界請託關說」最可能影響區隊廉能風紀狀況；有 64.4%的受訪者認為區隊員工「受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形」不嚴重。有 87.9%的受訪者認為區隊員工是清廉的，最有可能導致不清廉的原因有 36.0%的受訪者認為是「特權關說」。

最後，在檢舉意願方面，有 71.1%的受訪者在知道本局區隊員工有貪污不法行為時，願意提出檢舉，主要檢舉管道為「臺南市政府環境保護局政風室」(43.3%)。而不願意檢舉的受訪者，最主要的原因為「怕個人被報復」(16.0%)。

綜合以上調查結果，提列建議事項包含「編撰防貪指引，加強教育宣導作為」、「適時調整職務，落實加班查勤作業」、「完善清潔車輛採購及維修，提升工作效能」、「落實請託關說之廉政倫理事件登錄」及「積極處理申訴案件，加強宣傳申訴管道」等 5 項。

目錄

壹、 調查目的	1
貳、 調查期間	1
參、 調查方法	1
肆、 調查工具	1
伍、 上次（112 年）調查結果摘要	1
陸、 本次調查結果	3
柒、 建議事項	31
捌、 結論	33
附錄：調查問卷	34

表目錄

表 1、各清潔區隊填表人數	3
表 2、受訪者性別統計表	4
表 3、受訪者年齡統計表	5
表 4、受訪者教育程度統計表	6
表 5、受訪者服務單位統計表	7
表 6、受訪者主管職位統計	9
表 7、受訪者服務年資統計表	10
表 8、清潔區隊清運人員派用及工作輪調的合理性之滿意度統計表	11
表 9、清潔區隊員工對於加班管理方式之滿意度統計表	13
表 10 清潔區隊員工對於清潔車輛管理制度的合理性之滿意度統計表	14
表 11 清潔區隊員工對於清潔車輛管理作為之滿意度統計表	16
表 12 清潔區隊員工對於申請費用請領（憑證）核銷程序之滿意度統計表	17
表 13 清潔區隊員工對於區隊公物管理措施之滿意度統計表	19
表 14 曾經於執行業務期間遇到廉政倫理事件件數統計表	20
表 15 影響清潔區隊廉能風紀狀況的原因統計表	22
表 16 受訪者認為區隊同仁受贈財物、飲宴應酬及請託關說之嚴重情形統計表	23
表 17 受訪者認為本局清潔區隊員工清廉程度統計表	25
表 18 受訪者認為不清廉的原因統計表	26
表 19、發現貪污不法提出檢舉的意願統計表	27
表 20 受訪人選擇向其提出檢舉之機關單位統計表	29
表 21 不願提出檢舉之理由統計表	31

圖目錄

圖 1、受訪者性別分布	4
圖 2、受訪者年齡分布	5
圖 3、受訪者教育程度分布	6
圖 4、受訪者主管職位分布	9
圖 5、受訪者服務年資分布	10
圖 6、清潔區隊清運人員派用及工作輪調的合理性之滿意度前後年度比較圖 ..	12
圖 7、清潔區隊員工對於加班管理方式之滿意度前後年度比較圖	13
圖 8、清潔區隊員工對於清潔車輛管理制度的合理性之滿意度前後年度比較圖	15
圖 9、清潔區隊員工對於清潔車輛管理作為之滿意度前後年度比較圖	16
圖 10、清潔區隊員工對於申請費用請領（憑證）核銷程序之滿意度前後年度比較圖	18
圖 11、清潔區隊員工對於區隊公物管理措施之滿意度前後年度比較圖	19
圖 12、清潔區隊員工是否曾經於執行業務期間遇到廉政倫理事件之比例圖	20
圖 13、影響清潔區隊廉能風紀狀況的原因	21
圖 14、受訪者認為區隊同仁受贈財物、飲宴應酬及請託關說之嚴重情形前後年度比較圖	23
圖 15、受訪者認為本局清潔區隊員工清廉程度	24
圖 16、受訪者認為不清廉的原因	26
圖 17、發現貪污不法提出檢舉的意願比例圖	27
圖 18、受訪人選擇向其提出檢舉之機關單位比例圖	28
圖 19、受訪者不願提出檢舉之理由	30

壹、調查目的

為瞭解本局清潔區隊員工對於工作環境、行政措施、同仁感受及需求，並探知機關風紀狀況及區隊員工廉政觀感等，以提供本局業管單位作為施政興革之參考，爰辦理本項問卷調查。

貳、調查期間

113 年 3 月 18 日至 4 月 30 日止。

參、調查方法

- 一、本次實施對象以本局所屬各清潔區隊全體員工為問訪對象。
- 二、本局政風室製作 Google 表單問卷，請同仁上網連結系統以不記名方式作答，經統計填答結果，據以瞭解分析各受訪者對於本局清潔區隊管理業務之看法、機關風紀狀況及廉政觀感。

肆、調查工具

一、結構式問卷

本次問卷以受訪者對於「清潔區隊員工勤務、裝備及設施滿意程度及看法」、「清潔區隊員工操守程度」及「對於清潔區隊廉能表現之看法」區分為三個主要構面。

- 二、計分方式：除個人基本資料之外，每項目按 Likert 式五點尺度順序予以計分，受測者在本量表上依題意填答個人對問題之滿意程度如何，從「非常不滿意」、「不太滿意」、「可接受」、「還算滿意」至「非常滿意」，分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。各構面及各因素之分數加總平均後，分數愈高者表示工作滿意情形愈好。

三、個人變項(基本資料)

包含受訪者性別、年齡、教育程度、服務單位、職務性質、服務年資等。

伍、上次(112 年)調查結果摘要

- 一、112 年 6 月調查期間，清潔區隊人數共 2,020 人，總計回收 963 份問

卷，有效問卷為 962 份，有效問卷率為 47.6%。

二、112 年度員工滿意度調查結果：本次辦理本局清潔區隊員工滿意度廉政調查，藉以瞭解本局清潔區隊員工對於工作環境、行政措施、同仁感受及需求，並探知機關風紀狀況及區隊員工廉政觀感等，將調查所獲反映意見，作為推動施政革新。

- (一) 在本局清潔區隊勤務、裝備及設施滿意程度及員工操守之看法上，「區隊清運工作人員派用及工作輪調的合理性」及「加班管理」分別獲得 86.2%及 88.7%的滿意；「區隊清運工作之清潔車輛管理制度的合理性」及「清潔車輛管理」分別獲得 91.3%及 97.3%的滿意；有 96.5%的受訪者滿意「區隊費用請領（憑證）核銷程序」；有 91.3%的受訪者滿意「區隊公物管理措施」。
- (二) 在本局清潔區隊廉能表現之相關評價上，有 58.2%的受訪者認為「外界請託關說」最可能影響區隊廉能風紀狀況；有 66.8%的受訪者認為區隊員工「受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形」不嚴重。有 87.5%的受訪者認為區隊員工是清廉的，最有可能導致不清廉的原因有 56.3%的受訪者認為是「特權關說」。
- (三) 在檢舉意願方面，有 74%的受訪者在知道本局區隊員工有貪污不法行為時，願意提出檢舉，主要檢舉管道為「臺南市政府環境保護局政風室」(71.5%)。而不願意檢舉的受訪者，最主要的原因為「怕個人被報復」(38.8%)。
- (四) 綜合以上調查結果，提列建議事項包含「積極處理區隊員工之間題反映，建立良好溝通管道」、「落實加班查勤作業，避免代刷卡及濫報加班等情形」、「年限已過不堪使用之車輛應依規定報廢，清潔車輛維修之採購案建請參考區隊同仁之評價」、「小額款項費用之請領應確切審核，落實管控機制」、「加強區隊員工內部管理並落實請託關說之廉政倫理事件登錄」、「加強區隊員工廉政倫理之訓練，提升品德操守之觀念」及「廉政表現受到高度肯定，積

極傳達法治觀念，提升人員檢舉意願」等 7 項。

陸、本次調查結果

一、113 年清潔區隊員工滿意度廉政民意調查人數彙整

調查期間內，本局清潔區隊同仁以不記名方式上網填答，清潔區隊現有人數共 2,044 人，共計回收 1,530 份問卷，有效問卷為 1,530 份，有效問卷率為 74.9%。各區隊填答情形，詳如下表 1：

表 1、各清潔區隊填表人數

區隊	區隊人數	填表人數	區隊	區隊人數	填表人數
七股區隊	24	23	直屬隊	39	39
下營區隊	25	22	南化區隊	15	15
大內區隊	14	13	南區區隊	140	102
山上區隊	13	12	後壁區隊	25	26
中西安平區隊	123	60	柳營區隊	34	31
仁德區隊	82	72	將軍區隊	24	24
六甲區隊	26	22	麻豆區隊	51	18
北門區隊	19	16	善化區隊	59	78
北區區隊	136	40	新化區隊	51	13
永康區隊	210	156	新市區隊	46	67
玉井區隊	16	16	新營區隊	90	83
白河區隊	30	30	楠西區隊	13	13
安定區隊	32	1	溝渠隊	28	28
安南區隊	193	116	學甲區隊	36	23
西港區隊	27	14	龍崎區隊	7	7
佳里區隊	61	58	歸仁區隊	68	66
官田區隊	26	25	關廟區隊	37	34
東山區隊	26	20	鹽水區隊	29	28
東區區隊	162	119	左鎮區隊	7	0

二、113 年清潔區隊員工滿意度廉政民意調查結果

(一) 基本資料

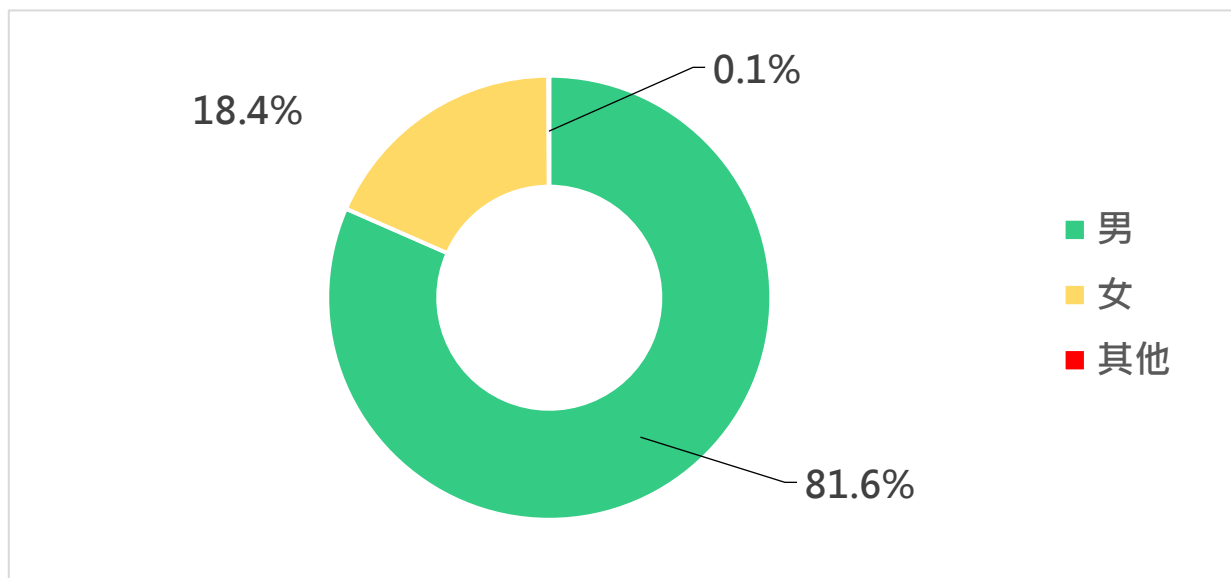
1. 性別

本次調查的受訪者中，「男性」受訪者比例為 81.6% (1,248 人)，而「女性」受訪者比例為 18.4% (281 人)，性別比例與 112 年之比例相同，惟本局清潔區隊性別比例差距甚大，女性人數僅為男性人數 22.5%。

表 2、受訪者性別統計表

受訪者性別	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
男性	1248	81.6	785	81.6
女性	281	18.3	177	18.4
其他	1	0.1	0	0.0
合計	1530	100	962	100

圖 1、受訪者性別分布



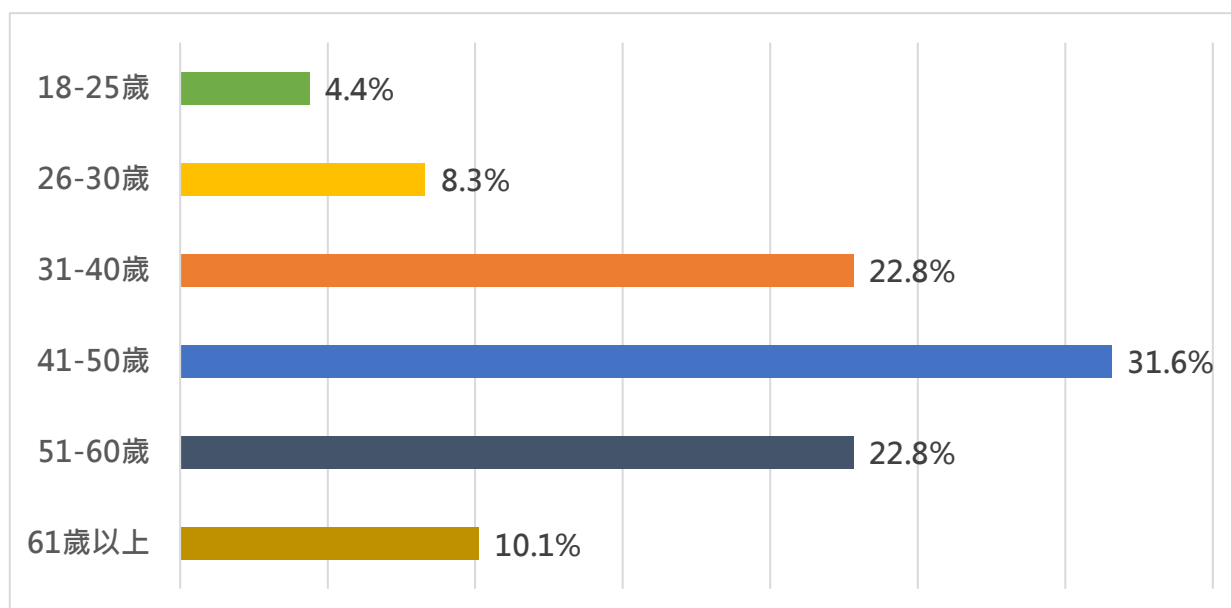
2. 年齡

在受訪者的年齡方面，以「41-50 歲」的回應比例最高，占 31.6% (483 人)，其次依序為「31-40 歲」及「51-60 歲」比例皆為 22.8% (349 人)、「61 歲以上」比例為 10.1% (155 人) 及「26-30 歲」比例為 8.3% (127 人)，而「18-25 歲」比例僅 4.4% (67 人)，前後年度皆以「41-50 歲」的回應比例最高，且年齡分布相差不大。

表 3、受訪者年齡統計表

受訪者年齡分布	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
18-25 歲	67	4.4	51	5.3
26-30 歲	127	8.3	86	8.9
31-40 歲	349	22.8	231	24.0
41-50 歲	483	31.6	297	30.9
51-60 歲	349	22.8	203	21.1
61 歲以上	155	10.1	94	9.8
合計	1,530	100	962	100

圖 2、受訪者年齡分布



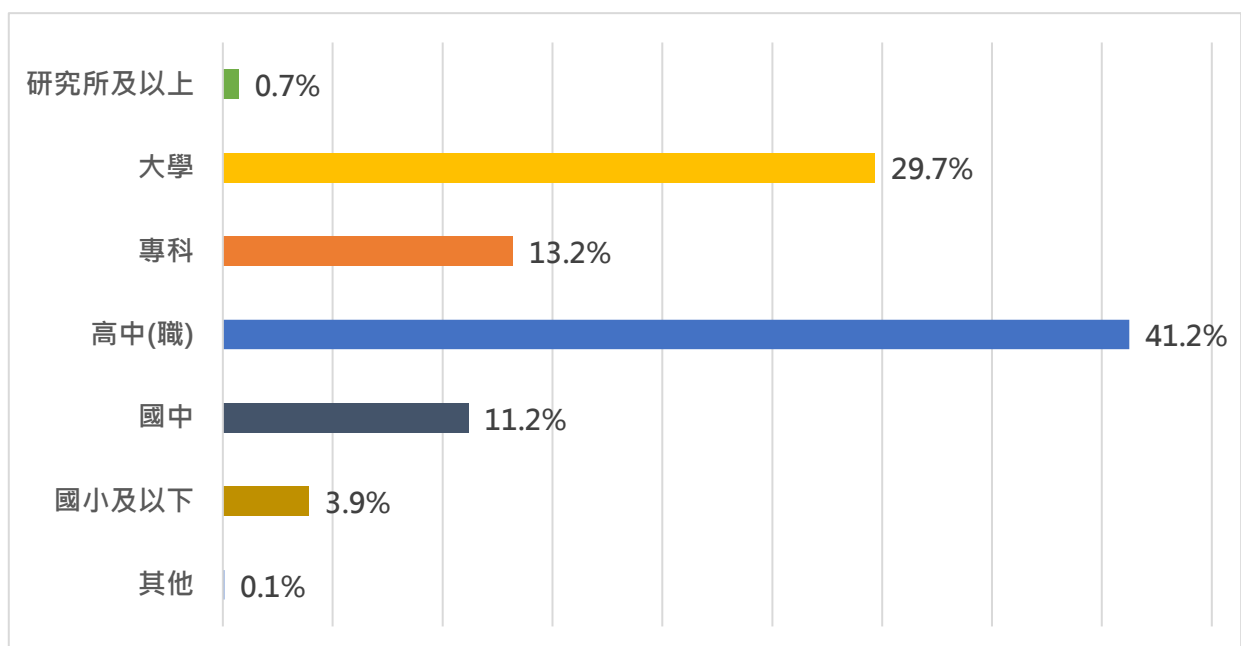
3. 教育程度

本次調查中，受訪者的教育程度以「高中(職)」的比例最高，占 41.2% (613 人)，其次依序為「大學」比例為 29.7% (454 人) 及「專科」比例為 13.2% (202 人)，前後年度教育程度皆以「高中(職)」的比例最高，且分布相差不大。

表 4、受訪者教育程度統計表

受訪者教育程度分布	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
研究所及以上	11	0.7	6	0.6
大學	454	29.7	308	32.0
專科	202	13.2	114	11.9
高中(職)	631	41.2	415	43.1
國中	171	11.2	99	10.3
國小及以下	60	3.9	20	2.1
其他	1	0.1	0	0.0
合計	1,530	100	962	100

圖 3、受訪者教育程度分布



4. 服務單位

本次調查中，受訪者人數以「永康區隊」比例最高，占 10.2%（156 份），其次為「東區區隊」比例為 7.8%（119 人）、「安南區隊」比例為 7.6%（116 人）。112 年度受訪者人數以「永康區隊」比例最高，占 12.8%（123 份），其次為「安南區隊」比例為 12%（115 人）、「新營區隊」比例為 11.2%（102 人）。本年度因填表人數增加，致前三名占比比例下降。

表 5、受訪者服務單位統計表

區隊分布	113 年		112 年	
	問卷份數	比例	問卷份數	比例
七股區隊	23	1.5%	25	2.6%
下營區隊	22	1.4%	5	0.5%
大內區隊	13	0.8%	15	1.6%
山上區隊	12	0.8%	1	0.1%
中西安平區隊	60	3.9%	44	4.6%
仁德區隊	72	4.7%	22	2.3%
六甲區隊	22	1.4%	26	2.7%
北門區隊	16	1.0%	14	1.5%
北區區隊	40	2.6%	35	3.6%
永康區隊	156	10.2%	123	12.8%
玉井區隊	16	1.0%	7	0.7%
白河區隊	30	2.0%	28	2.9%
安定區隊	1	0.1%	7	0.7%
安南區隊	116	7.6%	115	12.0%
西港區隊	14	0.9%	2	0.2%
佳里區隊	58	3.8%	48	5.0%
官田區隊	25	1.6%	21	2.2%

區隊分布	113 年		112 年	
	問卷份數	比例	問卷份數	比例
東山區隊	20	1.3%	24	2.5%
東區區隊	119	7.8%	84	8.7%
直屬隊	39	2.5%	13	1.4%
南化區隊	15	1.0%	15	1.6%
南區區隊	102	6.7%	47	4.9%
後壁區隊	26	1.7%	2	0.2%
柳營區隊	31	2.0%	15	1.6%
將軍區隊	24	1.6%	19	2.0%
麻豆區隊	18	1.2%	1	0.1%
善化區隊	78	5.1%	6	0.6%
新化區隊	13	0.8%	5	0.5%
新市區隊	67	4.4%	5	0.5%
新營區隊	83	5.4%	108	11.2%
楠西區隊	13	0.8%	9	0.9%
溝渠隊	28	1.8%	28	2.9%
學甲區隊	23	1.5%	1	0.1%
龍崎區隊	7	0.5%	1	0.1%
歸仁區隊	66	4.3%	8	0.8%
關廟區隊	34	2.2%	27	2.8%
鹽水區隊	28	1.8%	3	0.3%
左鎮區隊	0	0.0%	3	0.3%
合計	1,530	100%	962	100%

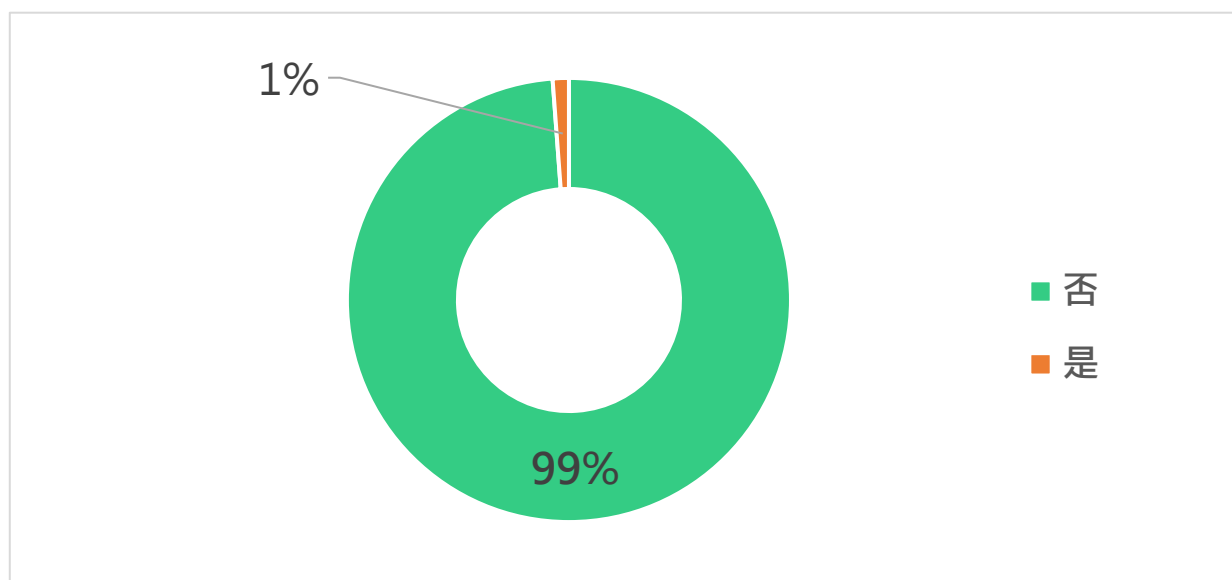
5. 是否為主管職

受訪者的職位性質方面，「主管職」受訪者比例為 1%(18 人)，「非主管職」受訪者比例為 99%(1512 人)，前後年度比例相同。

表 6、受訪者主管職位統計

是否擔任主管職	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
是	18	1.2	12	1.2
否	1,512	98.8	950	98.8
合計	1,530	100	962	100

圖 4、受訪者主管職位分布



6. 服務年資

受訪者的服務年資方面，以「10 年-20 年未滿」的比例最高，占 30.2% (462 人)，其次依序「20 年以上」比例為 22.4% (342 人)、「5 年-10 年未滿」比例為 21.2% (324 人) 及「1 年-5 年未滿」比例為 18.8% (287 人)，而「1 年以下」比例最低，僅有 7.5% (115 人)。

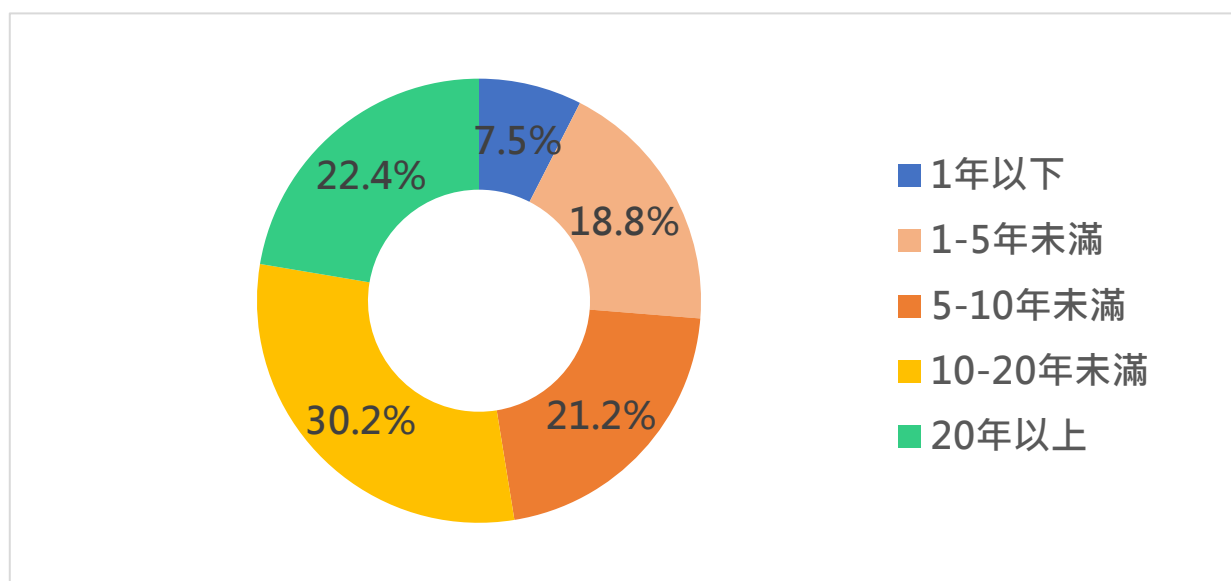
112 年及 113 年皆以「10 年-20 年未滿」的比例最高。其中

唯有「1 年-5 年未滿」比例相比 112 年下降 4.8%，其他變項皆略微上升，與 112 年之比例相差不大。

表 7、受訪者服務年資統計表

受訪者服務年資分布	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
1 年以下	115	7.5	70	7.3
1-5 年未滿	287	18.8	227	23.6
5-10 年未滿	324	21.2	192	20.0
10-20 年未滿	462	30.2	276	28.7
20 年以上	342	22.4	197	20.5
合計	1,530	100	962	100

圖 5、受訪者服務年資分布



(二) 清潔區隊勤務、裝備及設施滿意程度及員工操守之看法

1. 整體而言，113 年度平均總滿意度（93.7%）較 112 年度平均總滿意度（91.9%）提升 1.8%。

2. 清運工作人員派用及工作輪調的合理性之滿意度

根據調查結果(表 8)，113 年滿意度平均分數為 3.79，比 112 年平均分數增加 0.12，有 90.4%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 86.2%提升 4.2%。

本次調查結果有 90.4%（1383 人）的受訪者可接受本局區隊清運工作人員派用及工作輪調的合理性，其中包含「非常滿意」31.1%（476 人）、「還算滿意」29.3%（449 人）以及「可接受」29.9%（458 人）；有 9.1%（139 人）的受訪者感到不滿意，其中包含「不太滿意」5.4%（82 人）及「非常不滿意」3.7%（57 人）；另有 0.5%（8 人）的受訪者表示其他意見。

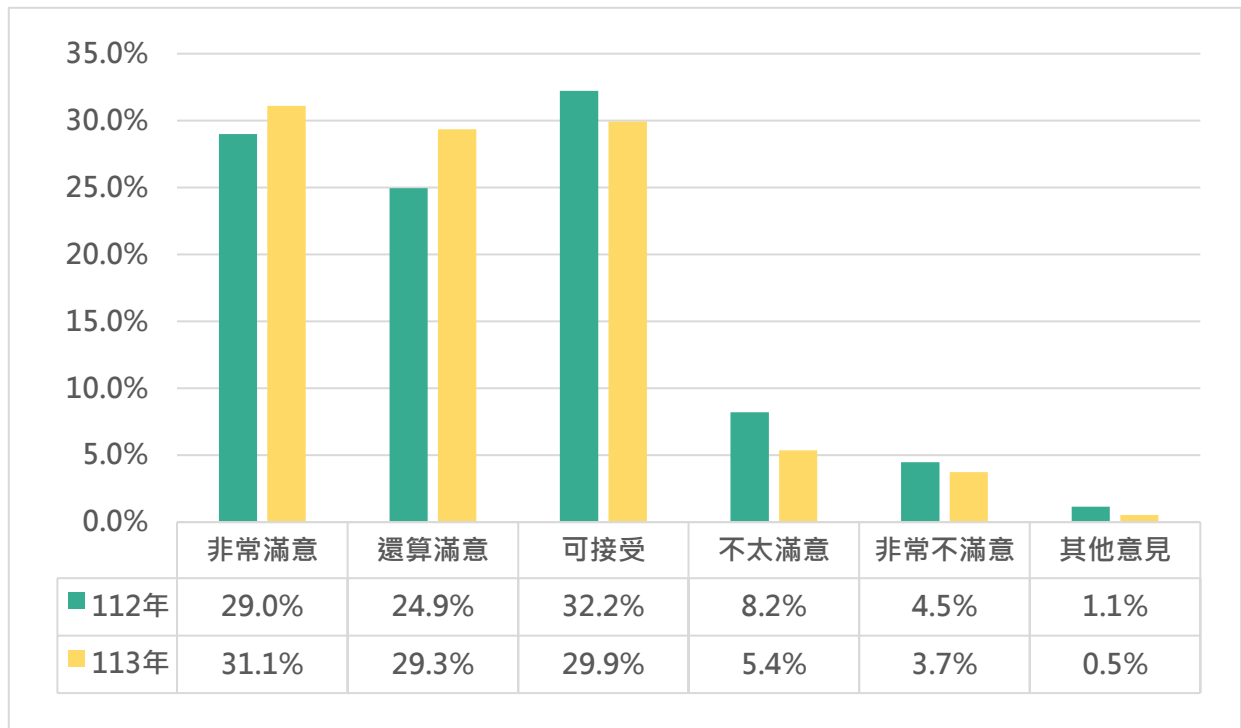
表 8、清潔區隊清運人員派用及工作輪調的合理性之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1383	90.4	829	86.2
非常滿意	476	31.1	279	29.0
還算滿意	449	29.3	240	24.9
可接受	458	29.9	310	32.2
不滿意	139	9.1	122	12.7
不太滿意	82	5.4	79	8.2
非常不滿意	57	3.7	43	4.5
其他意見	8	0.5	11	1.1
合計	1,530	100	962	100
平均分數	3.79		3.67	

依圖 6 所示，113 年清潔區隊同仁對於工作人員派用及工作輪調的合理性感到「非常滿意」及「還算滿意」之比例相比 112 年滿意度之比例皆有所提升，整體有 90.4%之比例表示可接受或滿意

以上，相較 112 年其滿意度 86.2%提升 4.2%。

圖 6、清潔區隊清運人員派用及工作輪調的合理性之滿意度前後年度比較圖



3. 對於區隊員工加班，實施差勤系統管理及長官督導之滿意度

根據調查結果(表 9)，113 滿意度平均分數為 3.90，比 112 年平均分數增加 0.08，有 91.3%之比率表示普通或滿意以上，較 112 年滿意度 88.7%提升 2.6%。

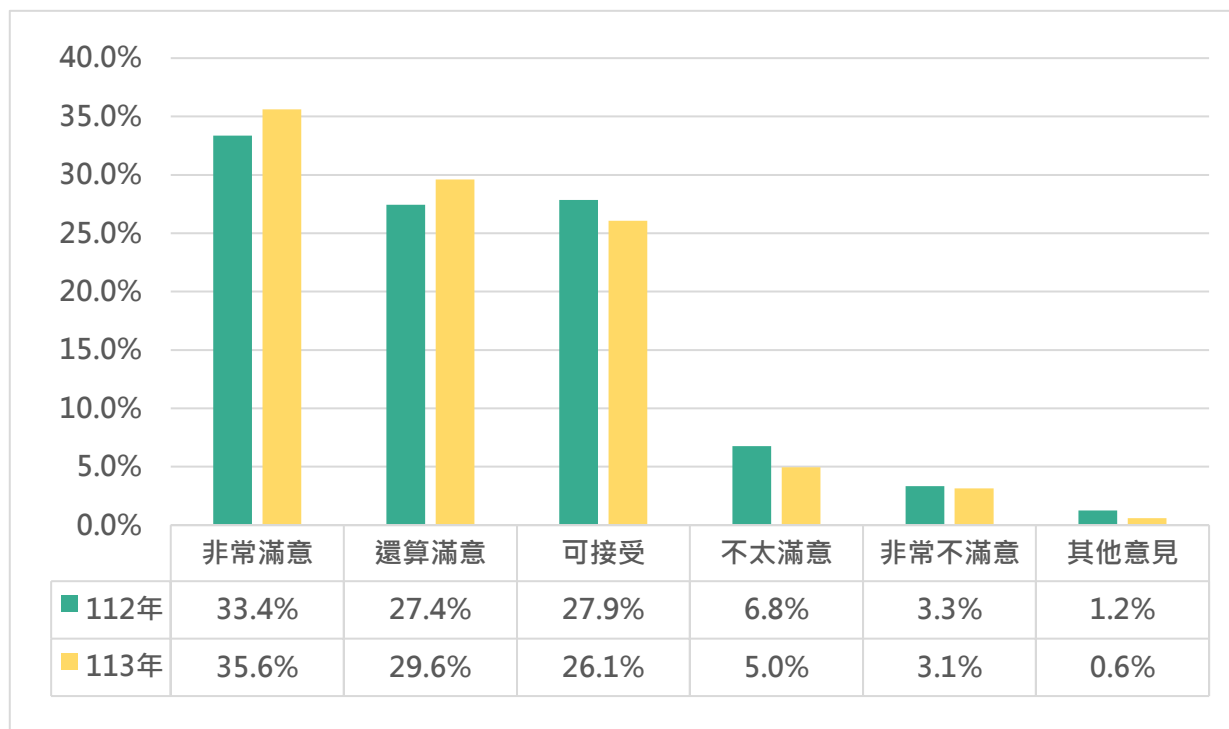
受訪者中有 91.3%的受訪者對於區隊員工加班，實施差勤系統管理及長官督導，以避免詐領加班費之情形認為可接受，其中包含「非常滿意」35.6% (545 人)、「還算滿意」29.6% (453 人) 及「可接受」26.1% (399 人)；有 8.1% (124 人) 的受訪者感到不同意，其中包含「不太滿意」5.0% (76 人) 及「非常不滿意」3.1% (48 人)；另有 0.6% (9 人) 受訪者表示「其他意見」。

表 9、清潔區隊員工對於加班管理方式之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1397	91.3	853	88.7
非常滿意	545	35.6	321	33.4
還算滿意	453	29.6	264	27.4
可接受	399	26.1	268	27.9
不滿意	124	8.1	97	10.1
不太滿意	76	5.0	65	6.8
非常不滿意	48	3.1	32	3.3
其他意見	9	0.6	12	1.2
合計	1530	100	962	100
平均分數	3.90		3.82	

依圖 7 所示，113 年清潔區隊同仁對於加班，實施差勤系統管理及長官督導感到「非常滿意」及「還算滿意」之比例相比 112 年滿意度之比例皆上升 2.2%。

圖 7、清潔區隊員工對於加班管理方式之滿意度前後年度比教圖



4. 清潔車輛管理制度的合理性之滿意度

根據調查結果(表 10)，113 滿意度平均分數為 3.84，比 112 年平均分數增加 0.08，有 93.7%之比率表示普通或滿意以上，較 112 年滿意度 91.3%提升 2.4%。

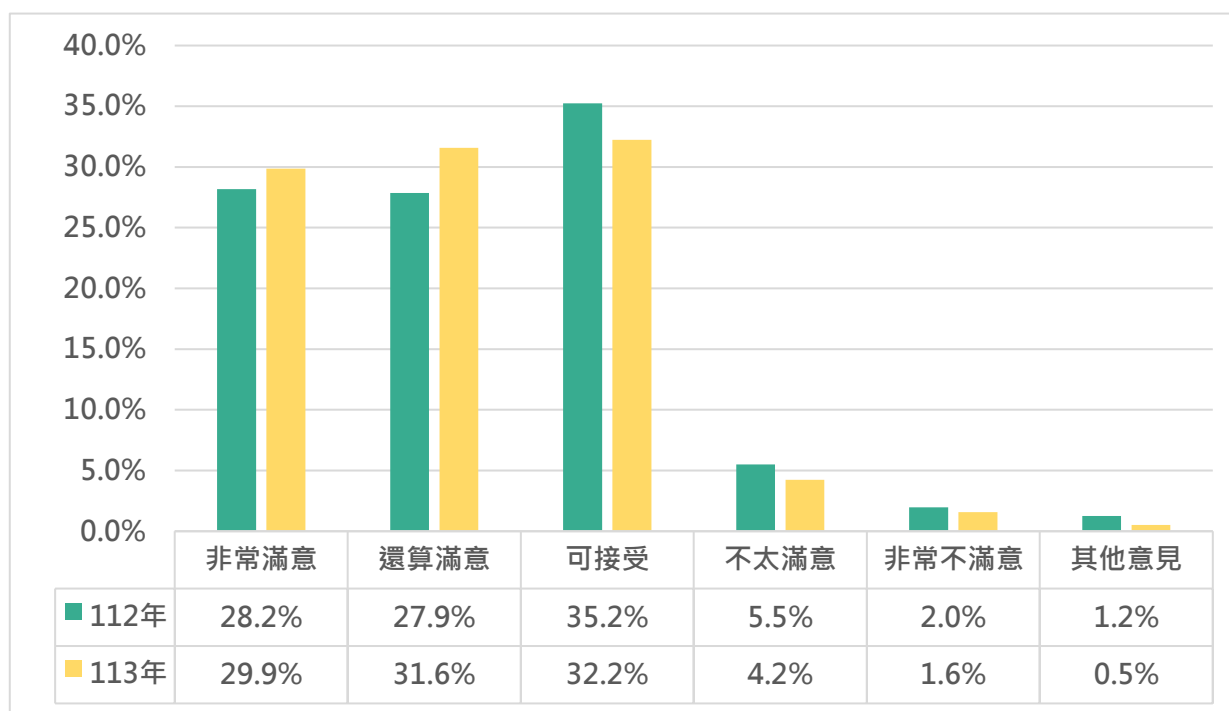
受訪者中有 93.7%的受訪者對於區隊清運工作之清潔車輛管理制度的合理性認為可接受，其中包含「非常滿意」29.9%(457 人)、「還算滿意」31.6%(483 人)及「可接受」32.2%(493 人)；有 5.8%(89 人)的受訪者感到不同意，其中包含「不太滿意」4.2%(65 人)及「非常不滿意」1.6%(24 人)；另有 0.5%(8 人)受訪者表示「其他意見」。

表 10 清潔區隊員工對於清潔車輛管理制度的合理性之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1433	93.7	878	91.3
非常滿意	457	29.9	271	28.2
還算滿意	483	31.6	268	27.9
可接受	493	32.2	339	35.2
不滿意	89	5.8	72	7.5
不太滿意	65	4.2	53	5.5
非常不滿意	24	1.6	19	2.0
其他意見	8	0.5	12	1.2
合計	1530	100	962	100
平均分數	3.84		3.76	

圖 8 所示，113 年清潔區隊同仁對於清潔車輛管理制度的合理性之滿意度感到「非常滿意」及「還算滿意」之比例相比 112 年滿意度之比例分別上升 1.7%及 3.7%，「非常不滿意」及「不太滿意」之比例皆略有下降。

圖 8 清潔區隊員工對於清潔車輛管理制度的合理性之滿意度前後年度比較圖



5. 依清潔車輛使用車輛使用紀錄及GPS紀錄管理等管理作為之滿意度

根據調查結果(表 11)，113 滿意度平均分數為 4.00，比 112 年平均分數增加 0.01，有 96.9%之比率表示普通或滿意以上，較 112 年滿意度 97.3%，稍微降低 0.4%。

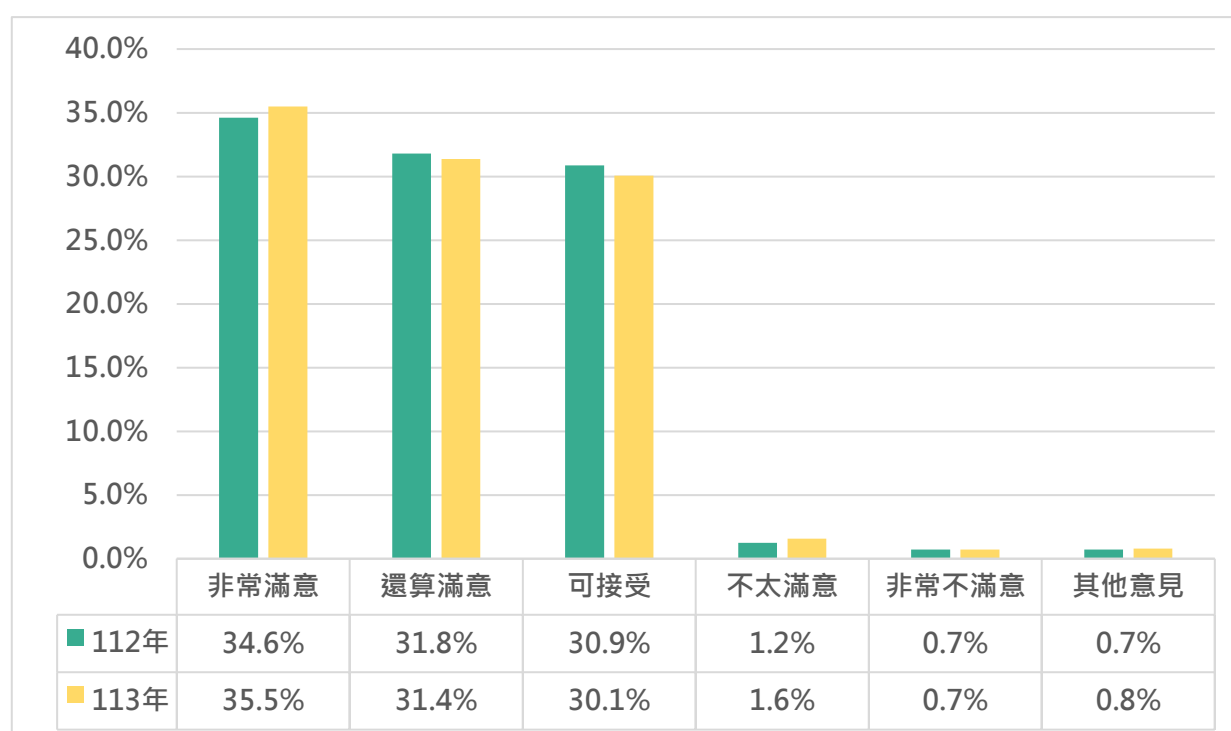
受訪者中有 96.9%的受訪者對於區隊清潔車輛，使用車輛使用紀錄及 GPS 紀錄管理，以避免公車私用之作為認為可接受，其中包含「非常滿意」35.5% (543 人)、「還算滿意」31.4% (480 人) 及「可接受」30.1% (460 人)；有 2.3% (35 人) 的受訪者感到不同意，其中包含「不太滿意」1.6% (24 人) 及「非常不滿意」0.7% (11 人)；另有 0.8% (12 人) 受訪者表示「其他意見」。

表 11 清潔區隊員工對於清潔車輛管理作為之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1483	96.9	936	97.3
非常滿意	543	35.5	333	34.6
還算滿意	480	31.4	306	31.8
可接受	460	30.1	297	30.9
不滿意	35	2.3	19	2.0
不太滿意	24	1.6	12	1.2
非常不滿意	11	0.7	7	0.7
其他意見	12	0.8	7	0.7
合計	1530	100	962	100
平均分數	4.00		3.99	

依圖 9 所示，113 年清潔區隊同仁對於清潔車輛使用紀錄及 GPS 紀錄管理等管理作為之滿意度感到「還算滿意」及「可接受」之比例相比 112 年滿意度之比例略微下降，且同仁感到「不太滿意」之比例微幅上升 0.4%。

圖 9 清潔區隊員工對於清潔車輛管理作為之滿意度前後年度比較圖



6. 對於區隊申請費用請領（憑證）核銷程序之滿意度

根據調查結果(表 12)，113 滿意度平均分數為 4.00，與 112 年平均分數相同，有 96.1%之比率表示普通或滿意以上，較 112 年滿意度 96.5%，稍微降低 0.4%。

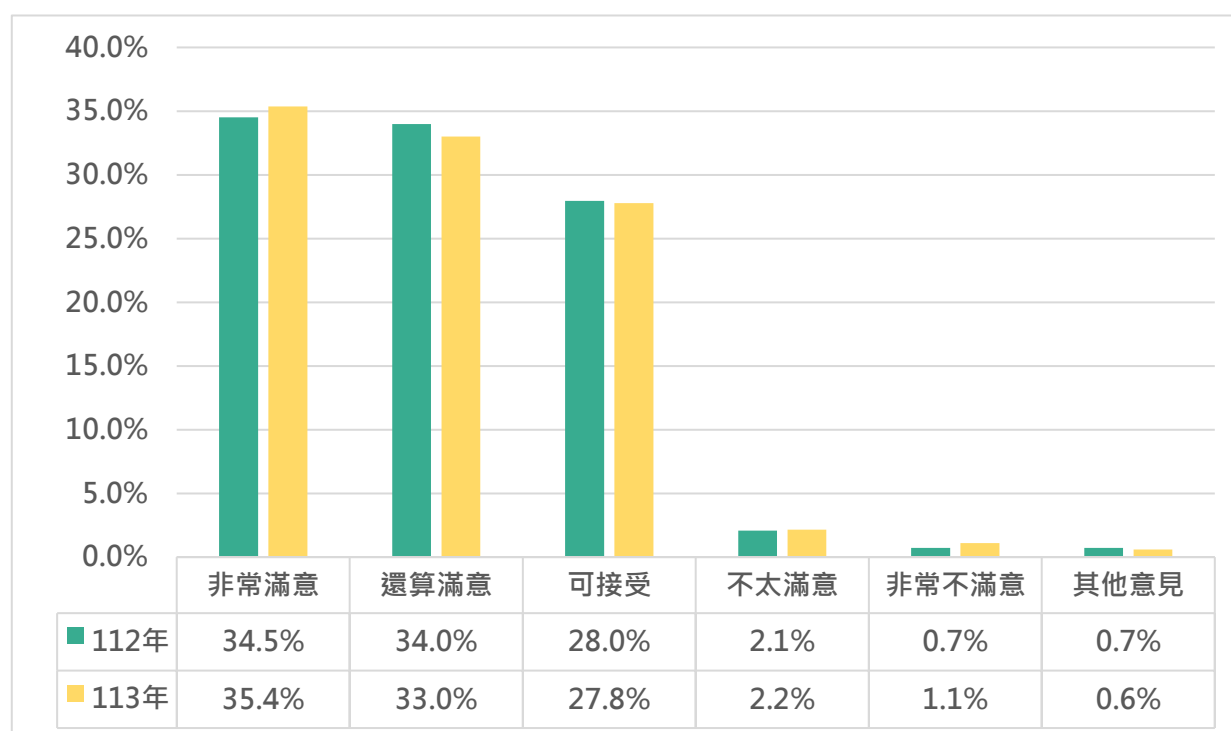
受訪者中有 96.1%的受訪者對於區隊費用請領（憑證）核銷程序之滿意度認為可接受，其中包含「非常滿意」35.4%（541 人）、「還算滿意」33.0%（505 人）及「可接受」27.8%（425 人）；有 3.3%（50 人）的受訪者感到不同意，其中包含「不太滿意」2.2%（33 人）及「非常不滿意」1.1%（17 人）；另有 0.6%（9 人）受訪者表示「其他意見」。

表 12 清潔區隊員工對於申請費用請領（憑證）核銷程序之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1471	96.1	928	96.5
非常滿意	541	35.4	332	34.5
還算滿意	505	33.0	327	34.0
可接受	425	27.8	269	28.0
不滿意	50	3.3	27	2.8
不太滿意	33	2.2	20	2.1
非常不滿意	17	1.1	7	0.7
其他意見	9	0.6	7	0.7
合計	1530	100	962	100
平均分數	4.00		4.00	

依圖 10 所示，113 年清潔區隊同仁區隊對於申請加班費、油料費及國民旅遊補助費等費用請領(憑證)核銷程序之滿意度感到「不太滿意」及「非常不滿意」之比例相比 112 年滿意度之比例略微上升，分別上升 0.1%及 0.4%。

圖 10 清潔區隊員工對於申請費用請領核銷程序之滿意度前後年度比較圖



7. 對於區隊公物管理措施之滿意度

根據調查結果(表 13)，113 滿意度平均分數為 3.85，比 112 年平均分數增加 0.05，有 93.8%之比率表示普通或滿意以上，相較 112 年滿意度 91.3%提升 2.5%。

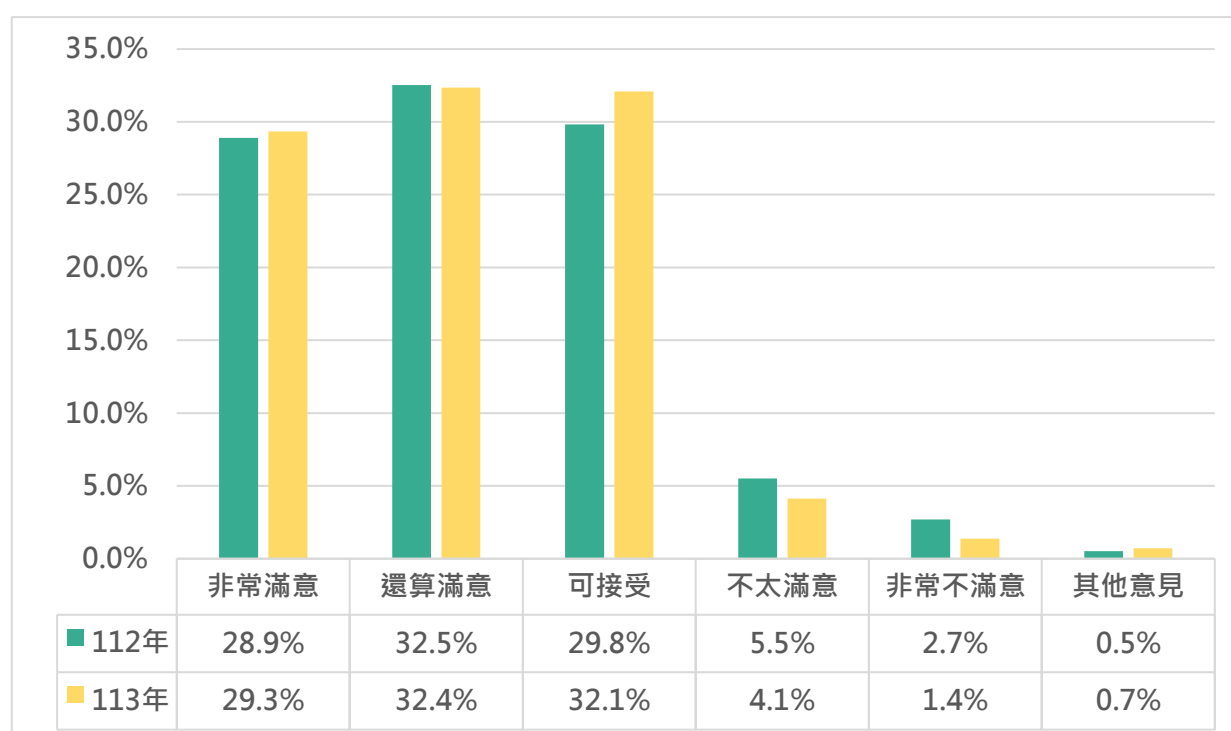
受訪者中有 93.8%的受訪者對於區隊公物包含車輛設備、清掃器具及資源回收物等管理措施之滿意度為可接受，其中包含「非常滿意」29.3%(449 人)、「還算滿意」32.4%(495 人)及「可接受」32.1%(491 人)；有 5.5%(84 人)的受訪者感到不同意，其中包含「不太滿意」4.1%(63 人)及「非常不滿意」1.4%(21 人)；另有 0.7%(11 人)受訪者表示「其他意見」。

表 13 清潔區隊員工對於區隊公物管理措施之滿意度統計表

滿意度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
滿意	1435	93.8	878	91.3
非常滿意	449	29.3	278	28.9
還算滿意	495	32.4	313	32.5
可接受	491	32.1	287	29.8
不滿意	84	5.5	79	8.2
不太滿意	63	4.1	53	5.5
非常不滿意	21	1.4	26	2.7
其他意見	11	0.7	5	0.5
合計	15,30	100	962	100
平均分數	3.85		3.80	

依圖 11 所示，113 年清潔區隊同仁區隊對於區隊公物包含車輛設備、清掃器具及資源回收物等管理措施之滿意度感到「不太滿意」及「非常不滿意」之比例相比 112 年滿意度之比例皆有所下降，分別下降 1.4% 及 1.3%。

圖 11 清潔區隊員工對於區隊公物管理措施之滿意度前後年度比較圖



8. 是否曾經於執行業務期間遇到請託關說或受贈財物(如：紅包、飲料、香菸)等廉政倫理事件之情形：

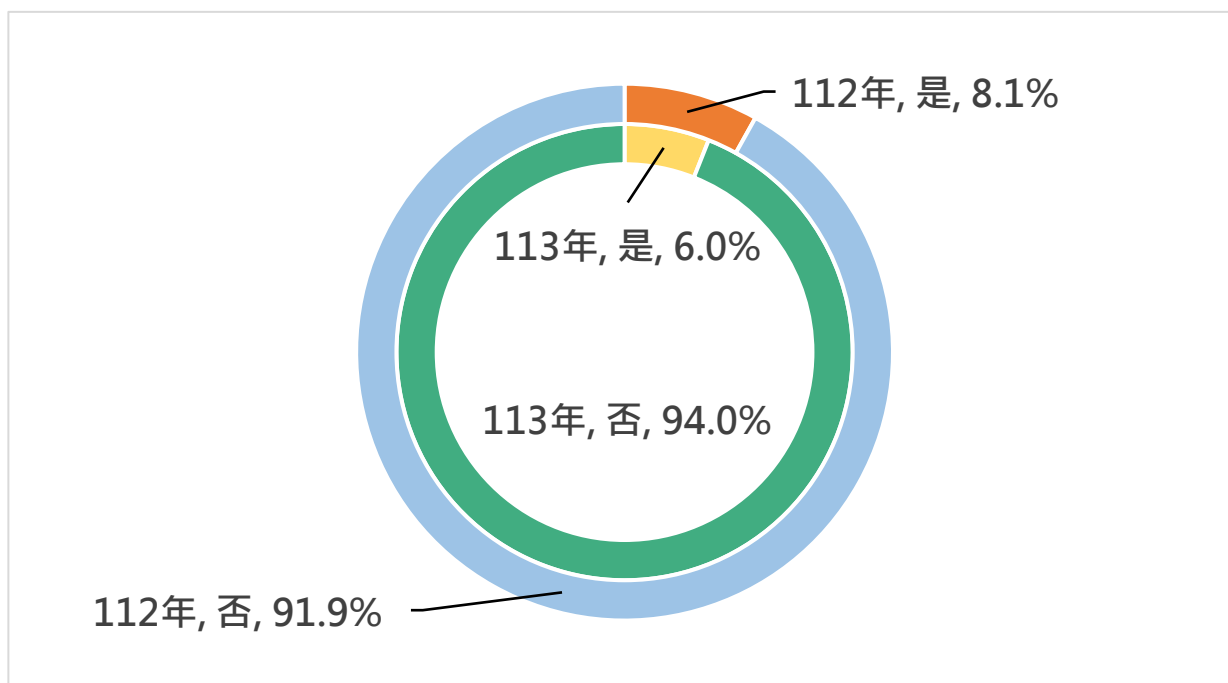
根據調查結果(表 14)，有 6%(92 人)的受訪者於曾經於執行業務期間遇到請託關說或受贈財物(如：紅包、飲料、香菸)等廉政倫理事件之情形，另 94%(1438 人)則無；相較 112 年度曾遇到廉政倫理事件之比例下降 2.1%。

依據調查統計，有效答案共 73 筆，其中餽贈財物基本上為飲料及水等飲品。

表 14 曾經於執行業務期間遇到廉政倫理事件件數統計表

是否遇過廉政倫理事件	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
是	92	6.0	78	8.1
否	1438	94.0	884	91.9
合計	1530	100	962	100

圖 12、清潔區隊員工是否曾經於執行業務期間遇到廉政倫理事件之比例圖

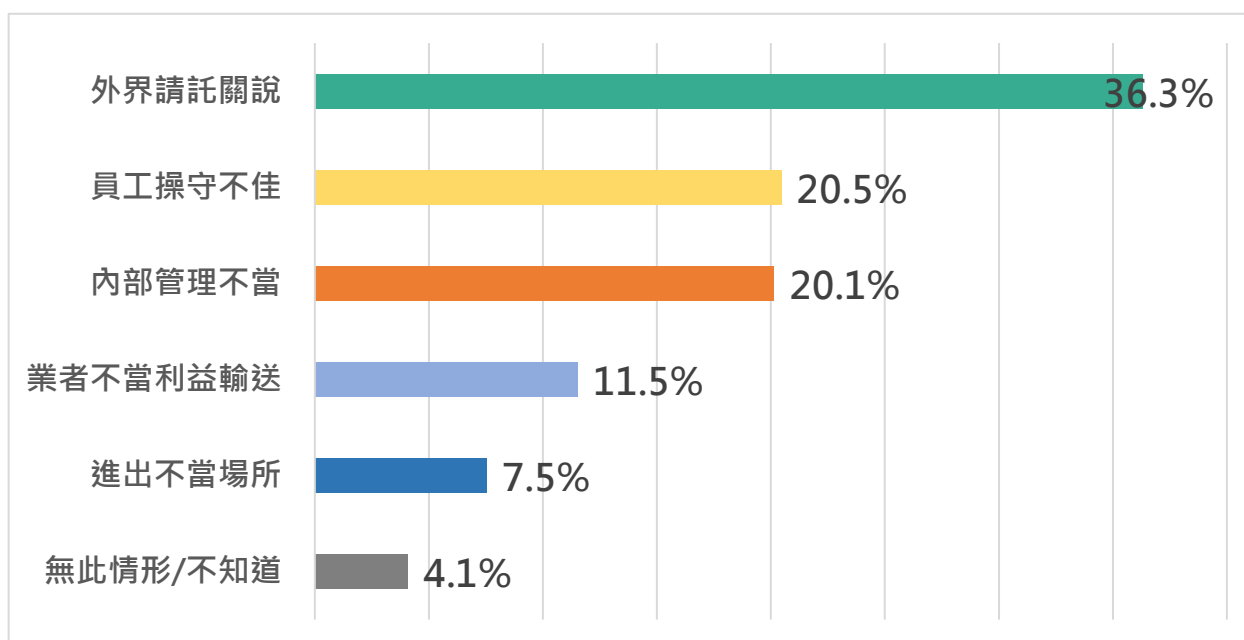


(三) 清潔區隊廉能表現看法

1. 受訪者認為影響區隊廉能風紀狀況的原因(複選)

根據調查結果(圖 13)，有 36.3% (918 人) 比例的受訪者認為以「外界請託關說」最有可能影響清潔區隊廉能風紀。其次依序為「員工操守不佳」比例為 20.5% (517 人)、「內部管理不當」比例為 20.1% (509)、「業者不當利益輸送」比例為 11.5% (291 人) 以及「進出不當場所」比例為 7.5% (190 人)。另外有 4.1% (103 人) 比例的受訪者表示「不知道」或「無此情形」。

圖 13 影響清潔區隊廉能風紀狀況的原因



依下表 15 所示，112 年度及 113 年度受訪者皆認為「外界請託關說」最有可能影響清潔區隊廉能風紀，且比例皆超過 35%，依據調查反映內容顯示，時常有民意代表及里長請託清潔區隊協助清運。其次原因皆為「員工操守不佳」及「內部管理不當」，比例皆占 20%左右。

表 15 影響清潔區隊廉能風紀狀況的原因統計表

影響原因	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
外界請託關說	918	36.3	560	35.6
員工操守不佳	517	20.5	310	19.7
內部管理不當	509	20.1	330	21.0
業者不當利益輸送	291	11.5	206	13.1
進出不當場所	190	7.5	131	8.3
無此情形/不知道	103	4.1	38	2.4
合計	2,528	100	1,575	100

2. 受訪者認為區隊員工受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形嚴重程度：

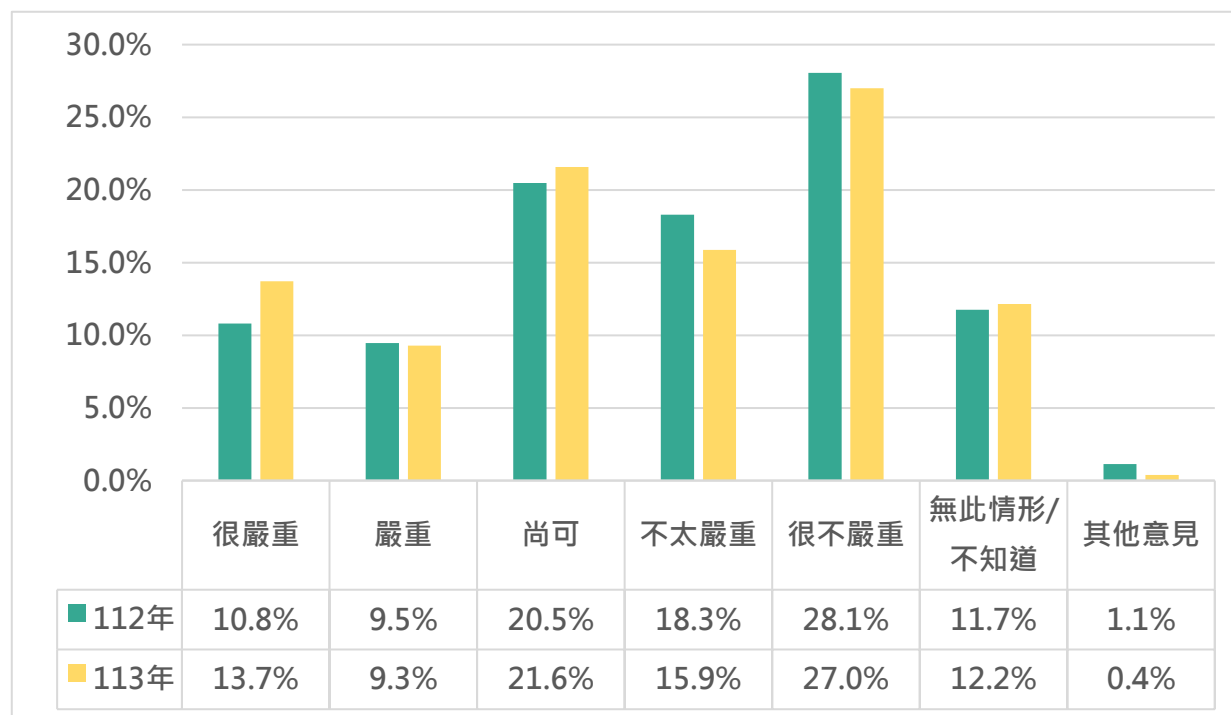
根據調查結果(表 16)，有 64.4%比例的受訪者認為本局同仁受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形尚可，其中包含「很不嚴重」比例為 27.0% (413 人)、「不太嚴重」比例為 15.9% (243 人) 及「尚可」比例為 21.6% (330 人)；有 23.0% (352 人) 比例的受訪者認為嚴重，其中包含「嚴重」比例為 9.3% (142 人) 及「很嚴重」比例為 13.7% (210 人)；另有 12.2% (186 人) 比例的受訪者表示「無此情形」及「不知道」。

表 16 受訪者認為區隊同仁受贈財物、飲宴應酬及請託關說之嚴重情形統計表

嚴重程度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
嚴重	352	23.0	195.0	20.3
很嚴重	210	13.7	104	10.8
嚴重	142	9.3	91	9.5
不嚴重	986	64.4	643	66.8
尚可	330	21.6	197	20.5
不太嚴重	243	15.9	176	18.3
很不嚴重	413	27.0	270	28.1
無此情形/不知道	186	12.2	113	11.7
其他意見	6	0.4	11	1.1
合計	1,530	100	962	100

依下圖 14 所示，113 年度受訪者認為區隊員工受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形嚴重之比例相較 112 年上升 2.7%，其中認為「很嚴重」比例增加 2.9%。

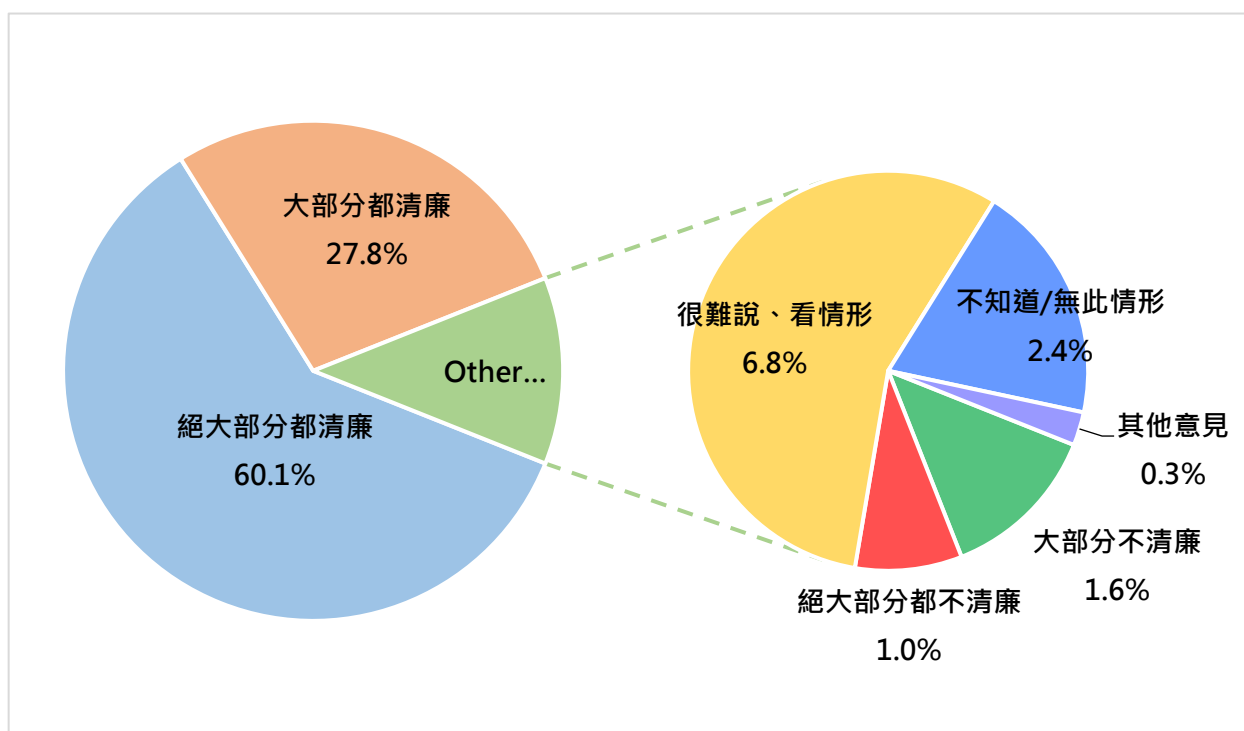
圖 14 受訪者認為區隊同仁受贈財物、飲宴應酬及請託關說之嚴重情形前後年度比較圖



3. 受訪者認為區隊員工清廉程度

根據調查結果(圖 15)，有 87.9% 比例的受訪者認為區隊員工是清廉，其中包含「絕大部分都清廉」比例為 60.1% (919 人) 及「大部分清廉」比例為 27.8% (426 人)；有 2.6% (40 人) 比例的受訪者認為區隊員工不清廉，其中包含「大部分都不清廉」比例為 1.6% (24 人) 及「絕大部分都不清廉」比例為 1.0% (16 人)；另有 6.8% (104 人) 比例的受訪者認為「很難說、看情形」及 2.4% 比例的 (36 人) 受訪者表示「無此情形」及「不知道」。

圖 15 受訪者認為本局清潔區隊員工清廉程度



依下表 17 所示，113 年受訪者認為區隊員工「清廉」之比例相較 112 年略微上升 0.4%，惟認為「不清廉」之比例亦為上升，相較 112 年上升 0.5%。

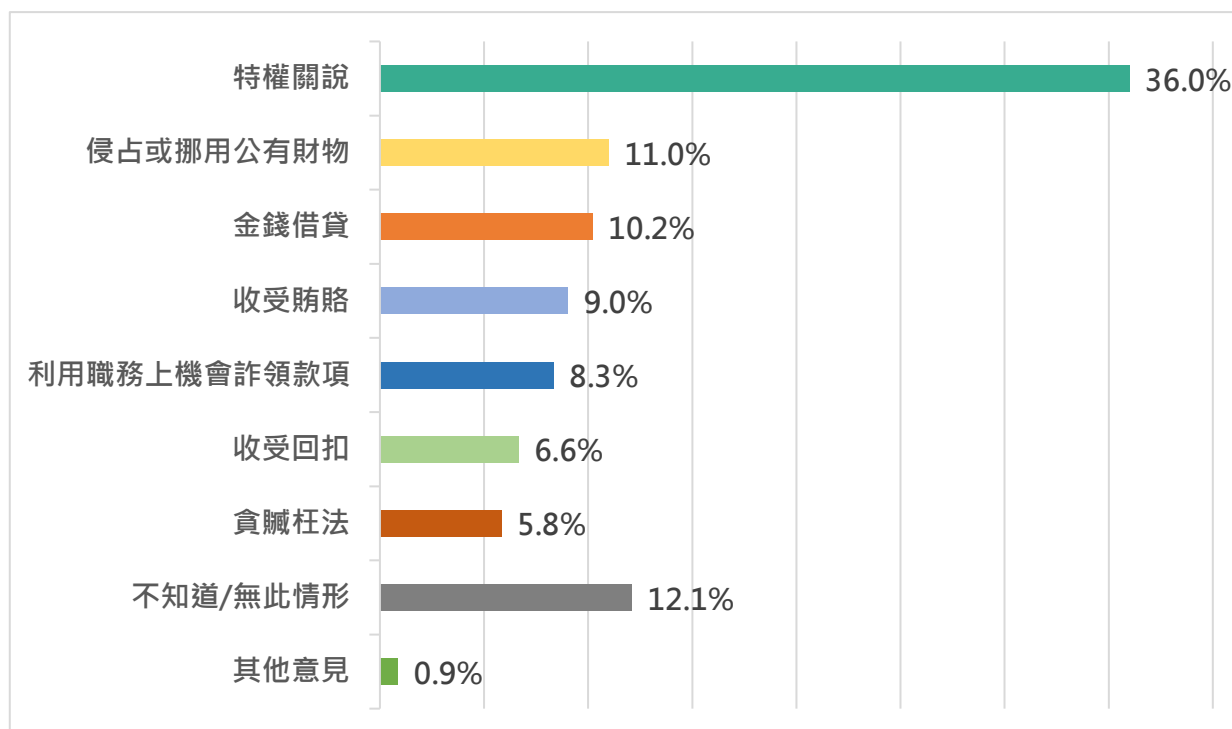
表 17 受訪者認為本局清潔區隊員工清廉程度統計表

清廉程度	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
清廉	1345	87.9	842	87.5
絕大部分都清廉	919	60.1	611	63.5
大部分都清廉	426	27.8	231	24.0
不清廉	40	2.6	20	2.1
大部分不清廉	24	1.6	14	1.5
絕大部分都不清廉	16	1.0	6	0.6
很難說、看情形	104	6.8	74	7.7
不知道/無此情形	36	2.4	22	2.3
其他意見	5	0.3	4	0.4
合計	1,530	100	962	100

4. 受訪者認為造成不清廉的原因(複選)

根據調查結果，有 36.0% (877 人) 比例的受訪者認為以「特權關說」造成本局區隊員工不清廉最主要原因。其次依序為「侵占或挪用公有財物」比例，占 11.0% (268 人)、「金錢借貸」比例為 10.2% (249 人)、「收受賄賂」比例為 9.0% (220 人)、「利用職務上機會詐領款項」比例為 8.3% (203 人)、「收受回扣」比例為 6.6% (162 人) 及「貪贓枉法」比例為 5.8% (142 人)；有 12.1% (295 人) 比例的受訪者表示「不知道」及「無此情形」；另有 0.9% (21 人) 比例的受訪者提出其他意見含。

圖 16 受訪者認為不清廉的原因



依下表 18 所示，112 年及 113 年受訪者皆認為造成本局區隊員工不清廉的主要原因為「特權關說」，比例皆高達 36%，其次皆為「侵占或挪用公有財物」，第三名則由「收受賄賂」變為「金錢借貸」。

表 18 受訪者認為不清廉的原因統計表

不清廉的原因	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
特權關說	877	36.0	542	36.8
侵占或挪用公有財物	268	11.0	158	10.7
金錢借貸	249	10.2	119	8.1
收受賄賂	220	9.0	148	10.0
利用職務上機會詐領款項	203	8.3	125	8.5
收受回扣	162	6.6	105	7.1
貪贓枉法	142	5.8	79	5.4
不知道/無此情形	295	12.1	187	12.7
其他意見	21	0.9	10	0.7
合計	2,437	100	1,473	100

5. 知道區隊員工有貪污不法行為時，提出檢舉之意願：

根據調查結果(圖 17)，有 71.1%(1088 人)比例的受訪者表示「會」提出檢舉；另有 28.9%(442 人)比例的受訪者表示「不會」檢舉。另依下表 26，113 年度受訪者會提出檢舉之比例相較 112 年度之 74.0%下降 3.9%。

圖 17 發現貪污不法提出檢舉的意願比例圖

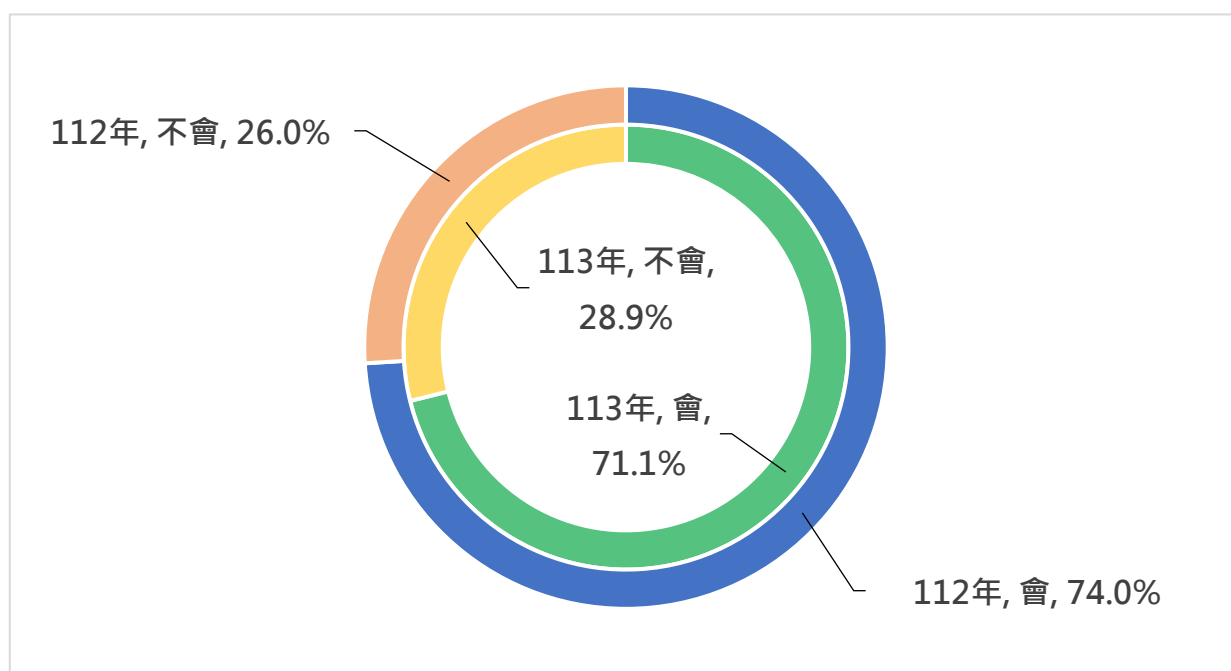


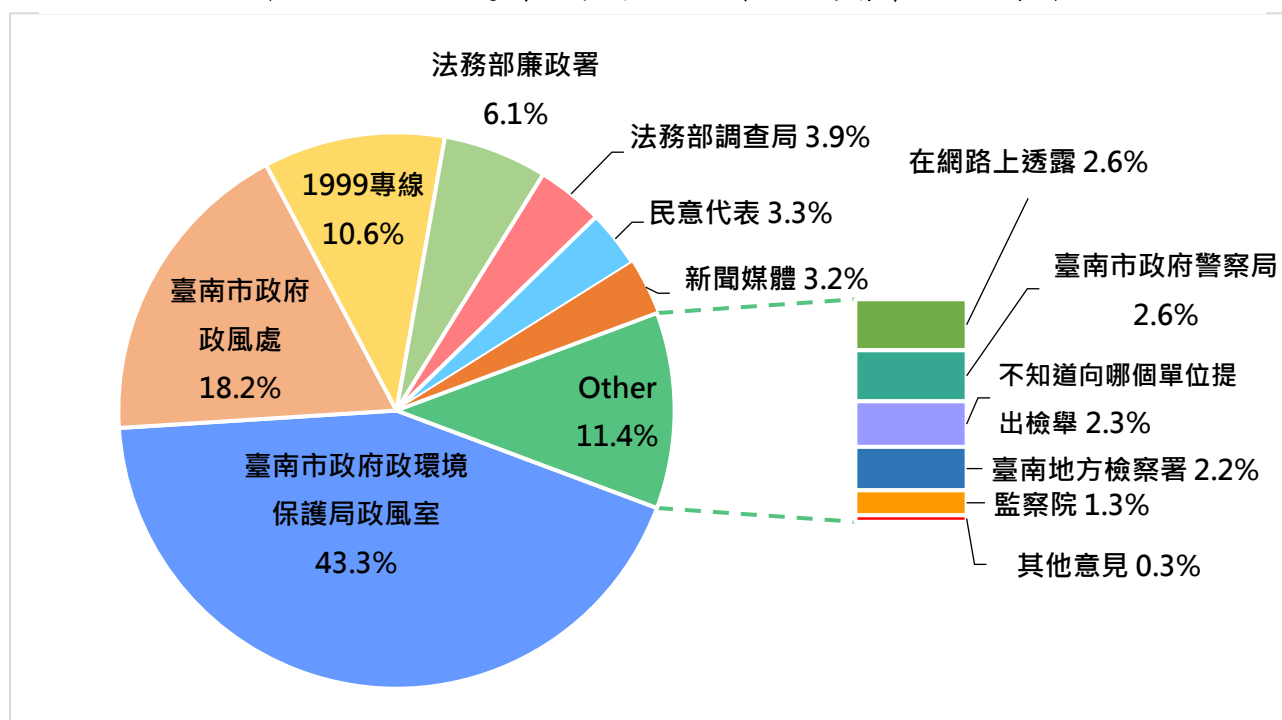
表 19、發現貪污不法提出檢舉的意願統計表

檢舉意願	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
會	1,088	71.1	712	74.0
不會	442	28.9	250	26.0
合計	1,530	100	962	100

6. 區隊員工選擇向其提出檢舉之單位

根據調查結果(圖 18)，有 43.3% (779 人) 比例的受訪者會向「臺南市政府環境保護局政風室」提出檢舉；有 18.2% (328 人) 比例的受訪者會向「臺南市政府政風處」提出檢舉；有 10.6% (190 人) 比例的受訪者會向「1999 專線」提出檢舉；有 6.1% (109 人) 比例的受訪者會向「法務部廉政署」提出檢舉；有 3.9% (70 人) 比例的受訪者會向「法務部調查局」提出檢舉；有 3.3% (60 人) 比例的受訪者會選擇「民意代表」；有 2.3% (42 人) 比例的受訪者表示「不知道向哪個單位提出檢舉」；另外有 0.3% (6 人) 比例的受訪者提出其他意見。

圖 18 受訪人選擇向其提出檢舉之機關單位比例圖



依下表 20 所示，112 年及 113 年受訪者向其提出檢舉之機關單位之前三名皆為「臺南市政府環境保護局政風室」、「臺南市政府政風處」、「1999 專線」，其中「臺南市政府環境保護局政風室」之比例皆高達 43%。

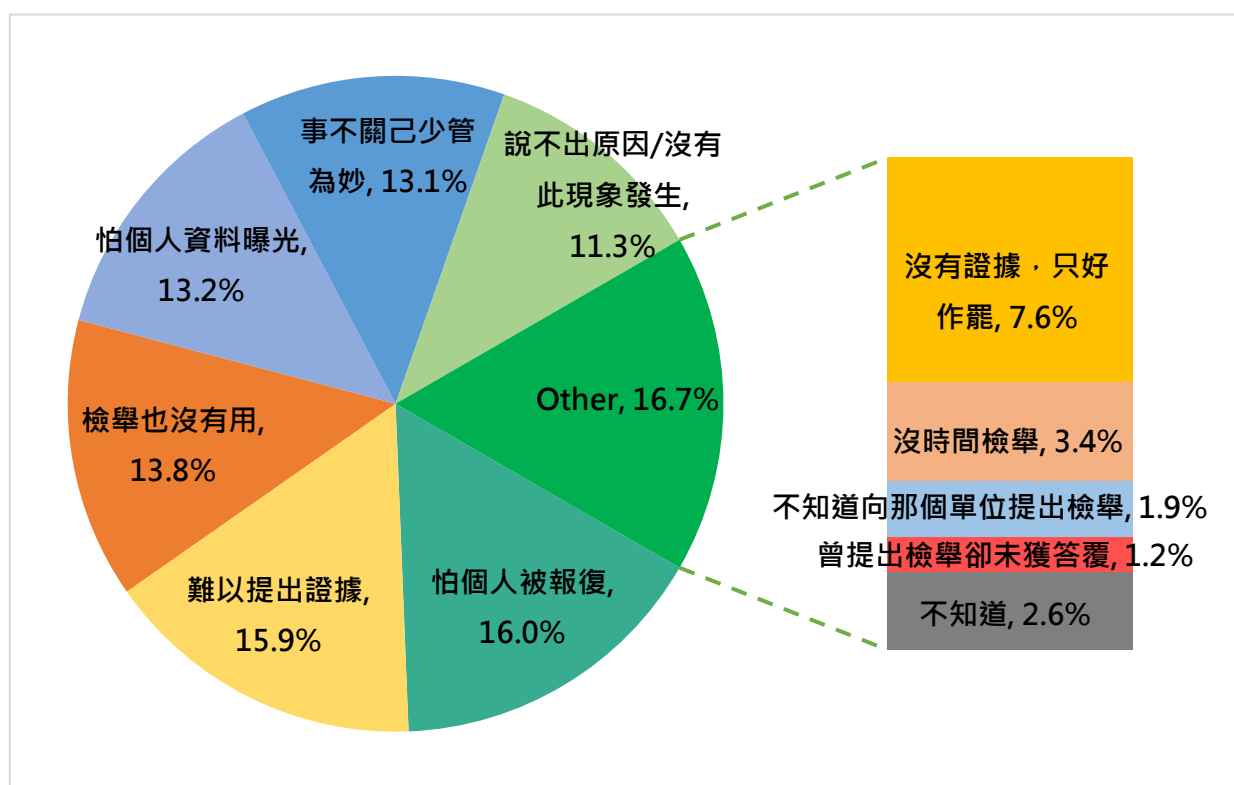
表 20 受訪人選擇向其提出檢舉之機關單位統計表

受理檢舉單位	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
本局政風室	779	43.3	509	43.0
臺南市政府政風處	328	18.2	181	15.3
1999 專線	190	10.6	112	9.5
法務部廉政署	109	6.1	53	4.5
法務部調查局	70	3.9	40	3.4
民意代表	60	3.3	40	3.4
新聞媒體	58	3.2	59	5.0
在網路上透露	47	2.6	49	4.1
臺南市政府警察局	47	2.6	38	3.2
不知道向哪個單位提出檢舉	42	2.3	45	3.8
臺南地方檢察署	40	2.2	27	2.3
監察院	23	1.3	22	1.9
其他意見	6	0.3	9	0.8
合計	1,799	100	1,184	100

7. 區隊員工不願提出檢舉原因

根據調查結果(圖 19)，有 16.0%(152 人)比例的受訪者認為「怕個人被報復」，其次「難以提出證據」比例為 15.9%(151 人)。依序「檢舉也沒有用」比例為 13.8%(131 人)、「怕個人資料曝光」比例為 13.22%(125 人)、「事不關己少管為妙」比例為 13.1%(124 人)、「說不出原因/沒有此現象發生」比例為 11.3%(107 人)、「沒有證據，只好作罷」比例為 7.6%(72 人)、「沒時間檢舉比例為 3.4%(32 人)」、「不知道向那個單位提出檢舉」比例皆為 1.9%(18 人)，及「曾提出檢舉卻未獲答覆」比例為 1.2%(11 人)。

圖 19 受訪者不願提出檢舉之理由



依下表 21 所示，112 年及 113 年受訪者皆認為造成區隊員工不願提出檢舉的主要原因為「怕個人被報復」，占比皆為 16% 左右，第二名由「事不關己少管為妙」變為「難以提出證據」，占比皆為 15.9%。

表 21 不願提出檢舉之理由統計表

不願提出檢舉之理由	113 年度		112 年度	
	次數	百分比	次數	百分比
怕個人被報復	152	16.0	97	16.2
難以提出證據	151	15.9	90	15.1
檢舉也沒有用	131	13.8	73	12.2
怕個人資料曝光	125	13.2	88	14.7
事不關己少管為妙	124	13.1	95	15.9
說不出原因/沒有此現象發生	107	11.3	65	10.9
沒有證據，只好作罷	72	7.6	50	8.4
沒時間檢舉	32	3.4	13	2.2
不知道向那個單位提出檢舉	18	1.9	13	2.2
曾提出檢舉卻未獲答覆	11	1.2	7	1.2
不知道	25	2.6	7	1.2
合計	948	100	598	100

柒、建議事項

一、編撰防貪指引，加強教育宣導作為

112 年本局針對清潔隊常見違失業務案例彙編「清潔隊業務防貪指引」1 種，除例舉執行清潔工作人員可能違法案例，並提供相關建議，本局各清潔區隊應利用講習訓練及勤前教育等時機加強宣導，以提升同仁法治觀念。另依本次調查結果所示，本局清潔區隊同仁檢舉意願相對 112 年下降，故應透過區隊員工教育訓練及宣導等作為，建立正確的法治觀念，並加強宣導相關保密與保護措施、檢舉途徑及誘因，以及展現查察檢舉案件的決心、魄力與成效，藉此提升檢舉意願。

二、適時調整職務，落實加班查勤作業

本次調查結果，有 90.3%受訪者滿意本局區隊清運工作人員派用及工作輪調的合理性，惟其滿意度平均分數為調查項目最低分。依據受訪者表示不滿理由為職務分配不公、職務從未輪調及加班排班等問題，基於尊重區隊用人之權力，惟建請區隊應積極處理區隊員工之問題反映，審酌區隊員工情況適時調整工作職務內容，另請清淨家園管理科及區隊班部落實加班查勤作業，不定期前往勤務地點了解實際加班情形，檢討加班之必要性。

三、完善清潔車輛採購及維修，提升工作效能

依受訪者表示部分區隊清潔車輛老舊，車輛零件一修再修，以及車輛載運量與實際載運需求量不符等問題，有鑑於清潔車輛及裝備器材的完善度及充足性，影響清潔人員執勤效率、效能，建議清淨家園管理科應定期全面檢視各區隊清潔車輛及個人裝備數量是否充足，並針對車輛出勤頻率較高區隊，適時添購裝備器材；另外，應確實盤點裝備器材使用年限、破損程度，定期汰換更新，有效提高工作效能。

四、落實請託關說之廉政倫理事件登錄

本次調查顯示，影響本局清潔區隊廉能風紀原因最主要為「外界請託關說」，且有部分區隊員工表示常有里長及民代請託、施壓，惟本局政風室迄今尚無接獲相關請託關說或關切事件之登錄案件。是以，各區隊員工如遇有外界請託關說（切）或贈送財物等案件，應依公務員廉政倫理規範及臺南市政府透明廉政公約等規定，完成報備登錄程序。

五、積極處理申訴案件，加強宣傳申訴管道

本次調查發現受訪者認為造成區隊員工不願提出檢舉的主要原因為「怕個人被報復」、「事不關己少管為妙」及「難以提出證據」等項，有鑒於此，建議清淨家園管理科應持續暢通申訴管道，在處理申訴案件時，必須遵守保密原則，以避免申訴人的身分曝光，造成其困擾，而使同仁提出申訴的意願降低；且在接獲申訴案件後，應即時辦理，並追縱案件處理進度，即時向上回報。以提供隊員能充分表達個人意

見，諸如對本身工作相關問題與建議，或是曾經聽聞、遭遇過的違失不法行為、不當對待等情事，並且獲得良好的處理及回應。

捌、結論

本次辦理本局清潔區隊員工滿意度廉政民意調查，希冀從同仁的角度出發，審視本局清潔區隊於現行管理制度中可能產生之困難與問題。透過同仁對「本局清潔區隊勤務、裝備及設施滿意程度及員工操守之看法」，發掘本局清潔區隊於人事及車輛設備等公物管理制度是否有缺失。進一步以「清潔區隊員工操守程度」及「對於清潔區隊廉能表現之看法」為主題，探詢本局清潔區隊廉潔程度與形象。本次調查結果得作為各區隊管理作為之參考，並據以採取適當的改善措施，強化內部管理之功能，以營造更加團結、友善、公平、廉潔之工作環境。

附錄：調查問卷

臺南市政府環境保護局 113 年清潔區隊員工滿意度暨廉政
問卷調查表

您好！為瞭解清潔區隊員工對於工作環境、行政措施、同仁感受及需求，並探知機關風紀狀況及區隊員工廉政觀感等，特辦理本項問卷調查，敬請逐題填答提供寶貴意見，以作為本局未來施政興革之參考，感謝您的參與及配合！

臺南市政府環境保護局政風室 敬啟

一、基本資料分析

Q1：您的性別：(1)男 (2)女

Q2：您的年齡：(1)18-25 歲 (2)26-30 歲 (3)31-40 歲 (4)41-50 歲
(5)51-60 歲 (6)61 歲以上

Q3：您的教育程度：(1)高中(職) (2)專科 (3)大學 (4)研究所及以上

Q4：您的服務單位：(1)中西安平區隊 (2)東區區隊 (3)北區區隊
(4)南區區隊 (5)安南區隊 (6)永康區隊 (7)新營區隊
(8)柳營區隊 (9)後壁區隊 (10)鹽水區隊 (11)麻豆區隊
(12)下營區隊 (13)西港區隊 (14)佳里區隊 (15)新化區隊
(16)左鎮區隊 (17)善化區隊 (18)安定區隊 (19)學甲區隊 (20)
北門區隊 (21)東山區隊 (22)白河區隊 (23)六甲區隊 (24)官
田區隊 (25)大內區隊 (26)七股區隊 (27)將軍區隊 (28)新市
區隊 (29)山上區隊 (30)玉井區隊 (31)楠西區隊 (32)南化區
隊 (33)仁德區隊 (34)歸仁區隊 (35)關廟區隊 (36)龍崎區隊
(37)溝渠隊 (38)直屬隊

Q5：是否為主管職：(1)是 (2)否

Q6：本局服務年資：(1)1 年以下 (2)1-5 年未滿 (3)5-10 年未滿
(4)10-20 年未滿 (5)20 年以上

二、清潔區隊勤務、裝備及設施滿意程度及員工操守之看法

Q1：請問您對於區隊清運工作人員派用及工作輪調的合理性是否滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q2：請問您對於區隊員工加班，實施差勤系統管理及長官督導，以避免詐領加班費之情形是否滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q3：請問您對於區隊清運工作之清潔車輛管理制度的合理性是否滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q4：請問您對於區隊清潔車輛，使用車輛使用紀錄及 GPS 紀錄管理，以避免公車私用之作為是否滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q5：請問您對於區隊申請加班費、油料費及國民旅遊補助費等費用請領（憑證）核銷程序，以提高作業效率及落實流程控管機制是否滿意？

(01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q6：請問您對於區隊公物包含車輛設備、清掃器具及資源回收物等，

管理措施是否滿意？

- (01)非常滿意 (02)還算滿意 (03)可接受 (04)不太滿意
(05)非常不滿意 (06)沒意見

Q7：請問您是否曾經於執行業務期間遇到請託關說或受贈財物(如：紅包、飲料、香菸)等廉政倫理事件之情形？

- (01)是 (02)否

Q8：承 Q7，如回答「(1) 是」者，請簡述發生過程及情形：

三、清潔區隊廉能表現看法

Q1：請問您認為最有可能影響區隊廉能風紀狀況的原因為何？

- (01) 外界請託關說 (02) 員工操守不佳 (03) 內部管理不當
(04) 業者不當利益輸送 (05) 進出不當場所 (06) 不知道
/沒意見

Q2：請問您認為區隊員工受贈財物、飲宴應酬及請託關說之情形如何？

- (01)很嚴重 (02)嚴重 (03)尚可 (04)不太嚴重 (05)很不嚴重
(06) 不知道/沒意見

Q3：請問您認為區隊員工是清廉還是不清廉？

- (01)絕大部分都清廉 (02)大部分清廉 (03)大部分不清廉
(04)絕大部分都不清廉 (05)很難說、看情形 (06)不知道/
沒意見

Q4：承上題，您覺得不清廉的原因為何？(選擇其他選項請說明)

- (01) 特權關說 (02) 金錢借貸 (03) 收受賄賂 (04) 侵占
或挪用公有財物 (05) 貪贓枉法 (06) 收受回扣 (07)利用職
務上機會詐領款項 (08) 其他【請說明】_____

Q5：請問您如果知道區隊員工有貪污不法行為時，會不會提出檢舉？

(01)會 (請接下一題) (02)不會 (請跳過下一題回答第 7 題)

Q6：請問您發現區隊員工有貪瀆不法的情事時，會向誰檢舉?(選擇其他選項請說明)

(01)法務部廉政署 (02)法務部調查局 (03)臺南市政府政風處
(04)臺南市政府環境保護局政風室(06)臺南市政府警察局 (07)1999
專線 (8) 臺南地方檢察署 (09)監察院 (10)民意代表 (11)在
網路上透露 (12)新聞媒體 (12) 不知道向哪個單位提出檢舉
(13) 其他【請說明】_____

Q7：請問您不願提出檢舉的理由?(選擇其他選項請說明)

(01) 難以提出證據 (02) 怕個人資料曝光 (03)怕個人被報復
(04) 事不關己少管為妙 (05)沒有證據，只好作罷
(06)沒時間檢舉 (07)檢舉也沒有用 (08)曾提出檢舉卻未獲答覆
(09)不知道向那個單位提出檢舉 (10)說不出原因/沒有此現象
發生 (11) 其他【請說明
】_____