

副本

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

臺南市政府 函

地址：70801臺南市安平區永華路2段6號

承辦人：許雅雯

電話：06-2686751#324

電子信箱：aj5914@mail.tnepb.gov.tw

受文者：臺南市政府環境保護局(綜合規劃科)

發文日期：中華民國103年1月20日

發文字號：府環綜字第1030071760號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：如文

主旨：檢送本府103年1月13日環境影響評估審查委員會第十六次會議紀錄，請查照。

正本：賴召集人清德、張副召集人皇珍、蘇委員金安、彭委員紹博、郭委員伊彬、莊委員德樑、林委員炎成、溫委員清光、袁委員中新、林委員慶偉、翁委員義聰、賴委員志彰、吳委員庭年、徐委員正戎、吳委員義林、張委員祖恩、鄭委員福田、魏委員健宏、周委員士雄、葉委員琮裕、張委員時獻、臺南市政府工務局、臺南市政府都市發展局、臺南市政府農業局、臺南市政府交通局、臺南市政府水利局、臺南市政府教育局、臺南市政府經濟發展局、臺南市政府地政局、臺南市大內區公所、臺南市官田區公所、臺南市南瀛科學教育館、北天宮、交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處、台灣自來水股份有限公司、臺灣嘉南農田水利會、官田鋼鐵股份有限公司、臺南市官田區南廊里辦公室

副本：臺南市政府市長室、台南縣工業會、臺南市官田區南廊自救會、臺南市政府環境保護局(綜合規劃科)

市長賴清德

本案依分層負責規定授權處(局)主管決行

臺南市政府環境影響評估審查委員會 第十六次會議紀錄

時間：103 年 1 月 13 日（星期一）14 時 30 分

地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室 1 樓多媒體會議室

主席：張副召集人皇珍

出（列）席單位及旁聽人員：如簽到單

記錄：許雅雯

壹、確認上次會議議事錄。

決定：確認。

貳、討論事項

第一案：「臺南市南瀛天文教育園區基地擴建環境影響說明書」，
提審議案。

一、說明：

- （一）原台南縣政府有鑑於南部無較有系統之天文教育設施，
於本市大內區二重溪段 312 地號等 37 筆土地，興建「台南縣南瀛天文教育園區」（以下稱：園區），面積 4.5850
公頃，因開發基地位於山坡地及玉峰堰自來水水質水量
保護區，依據開發行為應實施環境影響評估細目及範圍
認定標準第 23 條第 1 項第 1 款：「各種文化設施、教育
設施（含研究單位、訓練機構）興建或擴建位於山坡地，

其在自來水水源水質水量保護區，申請開發面積一公頃以上者」之規定，應實施環境影響評估。該園區之「台南縣南瀛天文教育園區開發許可環境影響說明書」經原台南縣政府有條件通過環境影響評估審查，98 年 1 月 8 日公告審查結論。

- (二) 南瀛天文教育館為配合園區營運需求，擬於原開發基地旁大內區二重溪段 315 地號等 6 筆土地擴建停車場、旅客服務中心及商品展售餐飲區，擴建面積 1.6187 公頃，開發單位（斯時為南瀛天文教育館）依據環境影響評估法第 16 條「已通過之環境影響說明書或評估書，非經主管機關及目的事業主管機關核准，不得變更原申請內容」及同法施行細則第 38 條第 1 項第 1 款「開發單位變更原申請內容，其計畫產能、規模擴增或路線延伸百分之十以上者，應就申請變更部分，重新辦理環境影響評估」之規定，並因應本府改制，提出「臺南市南瀛天文教育園區基地擴建環境影響說明書」（以下稱：擴建環說書），由台南市政府教育局轉本府審查，經本會專案小組 100 年 9 月 8 日現勘及第 1 次初審會議決議：「請依委員及相關機關所提意見補充、修正，於本（100）年 11 月 8 日前送本專案小組再審。」嗣後因開發單位尚須確認園區

擴建案興辦事業計畫書內容，申請展延擴建環說書審查意見補正期限，本府同意開發單位展延補正期限至 103 年 1 月 8 日。

(三) 開發單位（現為南瀛天文教育館及北天宮）依據第 1 次初審會議決議於展延補正期限內提送補修正後之擴建環說書初稿至本府，並經本會第十三次會議決議依委員及相關機關所提意見，補充、修正後於 102 年 12 月 6 日前送本會再審。

(四) 今開發單位於上述補正期限內依本會第十三次會議決議補充、修正本案環境影響說明書，茲依據上開會議決議再提本會審查。

二、開發單位簡報，於列席單位表示意見及答覆委員意見後離席。

三、決議：

(一) 請開發單位依本次會議委員及相關機關所提意見補充、修正，並於 103 年 3 月 13 日前送本會再審。

(二) 依環境影響評估法第 13 條之 1 規定，開發單位未於期限內補正或補正未符主管機關規定者，主管機關應函請目的事業主管機關駁回開發許可之申請。開發單位於前項

補正期間屆滿前，得申請展延或撤回審查案件。

第二案：「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響差異分析報告（第三次變更）」，提審議案。

一、說明：

（一）「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書」（以下稱：環說書）案經行政院環境保護署 90 年 8 月 14 日公告有條件通過環境影響評估審查。嗣後環保署 99 年 12 月 10 日函示，本開發案目的事業主管機關由中央改至地方政府，其計畫變更涉及環境影響評估部分，移由地方政府辦理，爰本案環說書內容變更移由本府審查。」

（二）開發單位（現為官田鋼鐵股份有限公司）前擬變更工業區擴大編定計畫之「1. 計畫名稱及負責人、2. 增設太陽能發電系統、3. 變更退火處理設備、4. 增設廢酸再生系統、5. 廢水處理系統調整、6. 配合建築物設置，調整套裝污水處理系統」等計畫內容，曾於 100 年 4 月提出「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告（第三次變更）」，經本會專案小組 100 年 7 月 6 日、10 月 19 日及 101 年 4 月 2 日

召開 3 次會議審查，結論建議不同意變更，送本會核定。
嗣後開發單位因擬重新檢討變更內容，於 101 年 4 月 3
日發函撤回上開差異分析報告，本府 101 年 4 月 18 日函
復同意。

- (三) 開發單位經重新檢討變更內容後，於 102 年 3 月再次提出本案環境影響差異分析報告，申請變更工業區擴大編定計畫之「1. 計畫名稱及負責人、2. 鍍鋅線材廠名稱及產品名稱、3. 施工期限、4. 鍍鋅線材廠退火處理設備、5. 鍍鋅線材廠增設廢酸回收再生系統 6. 鍍鋅線材廠製程廢水之處理及回收規劃 7. 生活污水之處理設施及位置調整、8. 增加營運之環境監測項目 9. 增設太陽能發電系統、10. 增設鍍鋅線材廠雨水收集儲留系統、11. 增設鍍鋅線材廠周界鹽酸氣監測設備」等計畫內容，由目的事業主管機關（本府經濟發展局）函轉本府審查，經本會 102 年 4 月 29 日第九次會議審查決議：「(一) 請開發單位依本次會議有關委員及相關機關所提意見補充、修正後於 102 年 6 月 29 日前送本會再審。(二) 請開發單位加強與自救會及附近民眾溝通。」嗣後開發單位依上開會議決議於期限內提送補修正後之差異分析報告，經本會 102 年 7 月 29 日第十一次會議審查決議：「請開發

單位依本次會議委員、相關機關、旁聽代表所提意見補充、修正後於 102 年 9 月 29 日前送本會再審。」

(四) 開發單位於上開補正期限內依本會第十一次會議決議補充修正本案環境影響差異分析報告，惟地方民意仍反應對本案有環境污染疑慮，本府於 102 年 10 月 29 日函請開發單位對當地居民加辦一場公開說明會以釐清疑慮，並將會議紀錄納入差異分析報告中，於 102 年 11 月 30 日前送本府審查。

(五) 現開發單位於補正期限內依本會第十一次會議決議及本府 102 年 10 月 29 日函補充修正本案環境影響差異分析報告，茲依據上開會議決議再提本會審查。

二、開發單位簡報，旁聽人員表達意見。

三、開發單位於列席單位表達意見及答覆委員意見後離席。

四、決議：

本案環境影響差異分析報告不通過，理由如下：

(一) 本案緊鄰特定農業區，其污染排放對當地之環境品質、農業及生態環境有顯著不利之影響；該特定農業區無法承受緊急意外事故發生所造成之衝擊。

(二) 開發單位與當地居民溝通明顯未達共識。

參、臨時提案:無

肆、散會: 19 時 20 分

附件

第一案：「臺南市南瀛天文教育園區基地擴建環境影響說明書」審議 案審查意見

◎ 張委員祖恩

1. 第六期擴建內容中，P5-14 產品展售中心與教育園區之內涵是否相容，是否必要？與遊客服務中心功能重疊。
2. 本案為教育基地，生活污水應經三級處理再配合近自然淨化程序後再作為澆灌用水或廁所沖洗用水，以維環境品質。
3. 停車需求，不應僅考慮大客車、小客車及機車，應有腳踏車之停車考量，期能與大台南低碳城市之願景契合。

◎ 溫委員清光

1. 第一次審查時，(本人)所提出之九點意見，都能接受。雖然第5點“環評水質模式評估”不完整(河川須用非點源污染模式)，但因污水晴天回收，雨天排放污水量很小，對曾文溪影響很小，所以用“排放點質量平衡模式”可以接受。
2. 污水回收澆灌地方會不會與民眾接觸，若會請注意糞便性大腸菌的濃度不要超過 200 支/100mL。

◎ 吳委員庭年

1. P6-37 與 P6-39「地下水污染監測基準」名稱請修正為「地下水污染監測標準」。
2. 南瀛科學教育館與北天宮聯合開發，各單位負責內容宜界定

清楚。

◎ 翁委員義聰

1. P6-59~6-60 學名應用斜體字。
2. 北天宮之相關部份應納入各章節或另印一冊。
3. 建議北天宮之展示中心能提供 2 個展示單位做為農業、生態等教育展示用。

◎ 賴委員志彰

1. 產品展售中心與遊客服務中心在相關環評上應一併與舊有資料合併。
2. 遊客服務中心牽涉與北天宮以民間開發，是否有挾帶，應注意天文台以教育事業目的，因此建議日後應有農業展售與宣導意義。

◎ 徐委員正戎

產品展售中心之相關資料闕如，請補充。

◎ 袁委員中新

本開發案新增施工期間空氣污染物擴散模擬等濃度圖中，最大著地濃度位置位於計畫基地之上風處，似不甚合理，建議再予確認其模擬結果之正確性。另將模式輸入參數列於附錄中(含使用氣象數據之年代及氣象站名)。

◎ 吳委員義林

1. 請於平面配置圖中說明 150m³之中水回收池之位置。

2. 表 8.2-2 中澆灌用水之監測方式應符合相關法令之規範，例如連續七日監測等。

◎ 莊委員德樑(鄭伊峻代)

1. 本案涉及原開發許可範圍及擴大基地範圍之變更，請依「非都市土地使用管制規則」第 22 條規定申請變更開發計畫。
2. 有關變更原開發計畫將部分交通用地變更為特定目的事業用地乙節，請依交通局意見檢討是否符合停車需求，另將部分國土保安用地變更為特定目的事業用地乙節，請依本局 100 年 6 月 30 日有關號函，與擴大基地範圍計畫內容一併檢討是否符合「非都市土地開發審議作業規範」第 16 點及第 19 點規定。有關規劃配置，以本市非都市土地變更專責審議小組審定為主。

◎ 林委員炎成(黃柏彰代)

1. 停車位設置應區分平日及尖峰時段分別計算，現況承載率引用機車 2 人/輛、汽車 3 人/輛是否過高請再檢討；並請補充替代停車導引標誌、夜間停車安全防護導引方式。
2. 補充停車場與聯外道路動線，大門口寬度是否符轉向軌跡。
3. 增設低碳車輛、自行車、殘障車位。

◎ 彭委員紹博

為減輕停車場暴雨逕流挾帶污染源之衝擊，建議於停車場周

邊隔離綠帶設置草溝等 LID 設施，以淨化水質。

◎ 蘇委員金安(黃喬俊代)

1. 簡報「既設區」停車空間，其數值是否為原有法定車位數量?(簡報第 17 頁)如有法定車位變更，應變更使照。
2. 簡報連通橋之地面投影範圍，由國土保安用地變更為特定目的事業用地，有無涉及既有建築基地範圍之變更?(簡報第 9 頁)

◎ 郭委員伊彬(楊錦樹代)

無意見。

◎ 臺南市政府環境保護局

1. 依環保署 101 年 6 月 14 日公告修正「直轄市、縣(市)各級空氣污染防制區」，本市之懸浮微粒劃分為三級防制區；臭氧、二氧化硫、二氧化氮及一氧化碳屬二級防制區，並自 102 年 1 月 1 日生效，有關現階段空氣污染防制區劃分部分請更正。
2. 本案認定係屬從事環境影響評估法相關規定並實施環境影響評估之開發行為，應於施工前檢具「逕流廢水污染削減計畫」報請主管機關完成核備並據以實施。
3. 本開發案針對降雨逕流所產生之非點源污染，請參考行政院環境保護署 102 年 9 月 25 日發布之「降雨逕流非點源污染最佳管理技術指引」進行降雨逕流污染削減規劃，以減輕開發

完成後之土地及道路降雨逕流污染，維護水體品質。

4. P5-34 圖 5.6.3-2 提及降雨超過 2 日無法澆灌時始得對外排放，降雨日的定義為何？
5. P5-36 表 5.6.3-4 放流水質承諾加嚴標準應整合表 5.6.3-3 回收再利用水水質標準，並將加嚴項目列於 P8-15 表 8.2-2 放流水監測項目中。
6. P5-35 產品展售區污水如何妥善回收儲存定期委外抽除處理請補充說明。
7. P5-41 所載剩餘土石方(-17m^3)與 P6-56 所載數據(17m^3)，請確認並修正。
8. P8-16 未標示工區逕流水放流口，另放流水採樣點標示二溪國小是否有誤？
9. P6-81 6.7.3 所提 312-10 地號與 P4-5 不符，請確認。
10. 審-9 頁審查意見第 9 點回覆辦理情形請納入 P5-2 表 5-1 備註欄，又依回覆情形仍未明確釐清 312-12 地號範圍內隔離綠帶、滯洪池及其商品展售區環評承諾執行單位究竟為北天宮還是南瀛科學教育館？
11. 審-9 頁審查意見第 1 點回覆已向臺南市環境保護局申請協助清運園區內之廢棄物，惟第 7-33 頁 7.1.6 節未有相關說明，請補充。

12. P5-2 表 5-1 廢棄物部分應補充污泥相關數據，另 7.1.6 節及 8.1.4 節應補充污泥相關敘述。
13. P5-2 表 5-1 水質項目缺少 pH 值及水溫兩項，請補充。
14. 請將本次簡報內容列於環說書附件。

第二案：「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第三次變更)」審議案審查意見

◎ 張副召集人皇珍

變更後之製程，仍對緊鄰之農業區有不良影響。

◎ 張委員祖恩

1. 本案規劃放流水全量回收作為綠地澆灌及裸塵面抑塵使用並不合宜，其水質監測除了 pH 外，應考量導電度、重金屬(Zn 等)具累積性成分之量化管控。此外，脫水污泥等含 Fe、Zn 亦應送資源回收利用為前提。
2. 針對鹽酸氣等逸散性污染物之監控及緊急應變，應有整體配套計畫，設計不同緊急情況及具體應變作為，並評估其最大可能風險以及應變作為落實執行之保證。
3. 鄰近社區民眾不放心開發單位之作為，是否可檢討委託第三者進行監督。
4. P2-20 有關此側排水路 As、Ni、Pb、Cu、Cr 於下游有高於底泥品質指標下限值之情況，應分析評估其與本案開發單位設廠以來之關係。

◎ 溫委員清光

開發單位承諾廢水處理後全部回收，作為製程用水和部分做澆灌

用水。有關後者作澆灌用水，恐與「廢水土壤處理法」的規定：事業廢水可以做土壤排放或滲透的只有畜牧業、動物園和製糖業，並沒有鋼鐵業。所以可否承諾回收水不做澆灌用水？

◎ 吳委員庭年

1. 針對變更前後廢酸量由 $2\text{m}^3/\text{d}$ 提升至 $10\text{m}^3/\text{d}$ ，廢水量由 $100\text{m}^3/\text{d}$ 提升至 $250\text{m}^3/\text{d}$ ，應詳細說明，是否增加製程單位或產能？
2. P1-21 表 1.2-5 變更後增加 HCl $1,600\text{kg}/\text{d}$ ，應詳細說明。
3. 比對表 2.3-3 與表 2.3-4，北側排水路底泥銅與鉛之測值自 100 年 11 月至 102 年 9 月已有提升，須加強釐清廠內是否有銅、鉛之釋出。
4. 表 2.8-2 地下水質監測數據僅提供鐵及鋅，未提供其他重金屬監測數據。
5. 依土壤及地下水備查作業辦法應進行每年定區廠區及附近周界土壤、地下水及底泥等關切物質監測，請修正表 3.4-1 及表 3.4-2 監測計畫內容。
6. 須加強居民溝通，並釐清居民疑慮。

◎ 翁委員義聰

地面水鋅，上、中、下游鋅、鉛等已在環境中累積。

◎ 賴委員志彰

基地周側是灌排重要的水資源路徑，因此地面水、地下水皆很容

易對農業灌溉造成污染，針對報告中的問題提問如下：

1. 防溢槽的施工與安全性，由於是酸性，是否有百分之百的安全承諾。
2. 清淤或排放初需借助小排的水，如何保護灌溉農業。
3. 監測計畫中的「測站位置都集中在特定區」，仍建請擴大上、中、下游之間的管控、監測點。

◎ 徐委員正戎

請確實依照環差分析報告制式表格及項目，製作環差分析報告書。

◎ 吳委員義林

1. 表 1.1-2 之變更內容除了項目與內容以外，請補充說明量化之運作容量，例如熱浸鍍鋅之量，退火爐之容量與數量等，廢酸量 10T/day(鹽酸 2T/day)，則其他為何(簡報 16 頁)？
2. 請說明本計畫將產生之廢酸量。
3. 除了煙道排放量以外，請補充逸散性排放源與排放量，例如熱浸鍍鋅槽。
4. 請確認熱浸鍍鋅製程之全部酸洗是否全部為負壓密閉收集，或僅是酸洗場？
5. 請補充太陽能板之清洗頻率，清洗液體種類、數量與其對環境之可能影響分析。

6. 2-33 頁到 2-39 頁之變更後，排放量推估有甚多不合理或不正確，請重新確認與修正，例如：

A. P004、P003 與 P006 之 LNG 用量分別為 648、590.4 與 1785.6Km³，排放量 20.2、26.4 與 40.7 Nm³/min，不合理而且不正確。

B. P003 與 P006 之 TSP 與 NO_x 於 2-35 頁與 2-39 頁不一致。

C. 圖 2.4-5 之變更後，何以同心圓中為 0.019ppm。

7. 監測計畫中，請增加 PM_{2.5}，另外 HC1 監測結果如何告知，另外如何分別施工期間與營運期間，而且營運期間之變更應再送環評會審查通過。

8. 請明確 HC1 連續之方式及其相關之 QA/QC、MDL 等。

9. 請補充 ARP 與全廠之 C1 的平衡。

◎ 莊委員德樑(鄭伊峻代)

請依本局 102 年 4 月 29 日書面意見辦理。

◎ 林委員炎成(黃柏彰代)

1. 業依本局前次意見，以「2011 年台灣公路容量手冊」重新評估，惟報告書 P2-58、表 2.7-2 雙向容量合計 6854 與報告書 P2-59 註 4，雙向容量 12,139 矛盾，請查明；另路口服務水準請以停等延滯評估，並補充路口服務水準換算對照表。

2. P2-57 應以本次申請衍生之車輛來說明。

◎ 蘇委員金安(黃喬俊代)

本案如涉及建築許可，應檢齊圖說書件向本局辦理審查。

◎ 彭委員紹博

1. 為避免回收水澆灌對土壤污染之疑慮，建議停止回收水澆灌方案。
2. 暴雨造成廠區逕流溢散周遭農地之風險，應再予評估，並擬具完整之風險管理方案。

◎ 郭委員伊彬(楊錦樹代)

1. 製程廢水全部回收再利用，部分作為綠帶綠地之灑水澆灌使用，為避免造成地下水污染等，不宜作為澆灌使用。
2. 廢水排放至排水溝渠，因排放標準不等於灌溉用水標準，作為灌溉使用將影響作物，如須排放，宜設專管排放至區域排水。

◎ 臺南市政府經濟發展局

1. 請依「目的事業主管機關檢測土壤及地下水備查作業辦法」，請開發單位定期進行土壤及地下水之環境監測作業及採樣，並按時申報。
2. 本案差異分析報告俟審核通過後，各項變更內容涉及可行性規劃報告內容者，請開發單位提送可行性規劃變更予本局審核。

◎ 臺灣嘉南農田水利會

該公司擴廠後排放廢水，係放流至本會南廊小排 5 號水路，該水路全長 1,514 公尺，本會已全數施設 U 型溝，該公司放流分 2 部分：

1. 生活廢水計畫每日排放 55 立方公尺，本會已原則同意 25 立方公尺在該排水路 0+090 公尺處排放，關於生活廢水部分，本會原則同意申請。
2. 鍍鋅廠放流部分，擬請環保單位加強監測，該公司計畫污水處理每日 300 立方公尺，全部回收，實際放流至本會南廊小排 5 號水路水量 0 立方公尺，如污水處理無法全部回收，需達放流水標準，本會亦原則同意其申請搭排。至於爾後該水路清淤工作，該公司已允諾本會建議 0+090 公尺至離開該公司用地下游 50 公尺間由該公司負責清運工作。

◎ 臺南市政府環境保護局

1. 請依前次委員意見補充鍍鋅線材廠設置之排放管道之酸氣 (HCl) 排放濃度建議小於 30ppm。
2. 請該公司補充說明水路清淤時間，另倘土壤或底泥超過管制標準或品質指標時，應配合本局依法採取應變措施。
3. 2-20 頁所提 300m³ 密閉式回收水槽如已儲滿，相關製程是否停止？
4. 應承諾於鍍鋅線材廠及電焊鋼筋網廠營運前完成太陽能發電

系統及雨水收集儲留系統，並於鍍鋅線材廠及電焊鋼筋網廠營運後完成該廠太陽能發電系統與台電系統並聯運轉。

5. 新設 300 立方公尺密閉回收水池規劃於颱風或暴雨時暫存回收水，其颱風或暴雨標準為何？颱風或暴雨過後暫存之回收水使用計劃為何？另水池位置請於配置圖中表示。
6. ARP 系統如遇歲修或故障等情形需委外處理廢酸，可收受業者及執行方案為何。
7. 報告中施工階段相關監測資料請更新至最近一次監測資料。
8. 請說明小排線 5 底泥清淤頻率，如環境監測底泥發現異常應檢討原因並立即處理。
9. 2-21 頁製程廢水處理後之處理(回收)水請納入表 3.4-2 監測項目，其應符合放流水標準，重金屬鋅濃度不得超出 0.5mg/L，並加測導電度(EC)。
10. 2-24 頁僅討論鹽化現象及澆灌後對廠區土地氯鹽負荷，如發生因澆灌致土壤性質改變等事件，其處理方案為何？

◎ 旁聽人員意見

意見如後附。

臺南市政府環境影響評估審查委員會第 16 次會議
旁聽意見（依發言順序）

◎ 臺南市議會 陳文賢議員助理 陳秋宏先生

官田鋼自述得了許多獎項，而我相信台塑及日月光所拿的獎項不會少於官田鋼，可是終究還是出了問題，所謂的零排放只是將水用到廠區灌溉，這樣根本無法檢測水質是否合乎規定，如果造成污染後，對周遭的環境及農民的損失又該如何回復，請把這塊土地留給後代的子孫。

◎ 臺南縣工業會理事長 林進旺先生

1. 有關官田鋼鐵新增設備相關責任與權利已在聲明書清楚表達。
2. 議會提案，業者絕對應予尊重，本人曾擔任議員十多年，議會功能我很清楚，產業應該也是議會需要了解與關心的一群。
3. 業者必符合現時法令，多予關心社會。
4. 請審查委員以數據專業及法令為前提，盡速做出裁決，以免曠時費日，影響投資大眾及經濟發展。

◎ 臺南縣工業會 蘇炤仁先生

1. 工業會秉持維護合法業者權利。
2. 官田鋼到底違反哪條法規，如沒有請各位委員及主管機關環保局早日讓此案通過，使公司能早日營運。
3. 各位委員都很專業，本會絕對尊重，此案拖延很久了，非常勞民傷財，請早日決定。

◎ 臺南市議會 陳文賢議員

前次官田鋼鐵說下雨時一定得排水，這次改成水全回收，可是現在很多工廠都利用地下井偷排水，如果真的這樣，周邊的菱角田、魚塭就全部不能使用了，為了將來的子孫著想，請各位委員好好考慮。

◎ 臺南市議會 楊麗玉議員

100 年 4 月 2 日專案小組審查已經不同意變更，今日官田鋼的案子就是換湯不換藥，緊急事件發生對周遭環境的生態農作物影響還是沒有說清楚，日月光、台塑都是大公司，違法後罰款就幾萬塊，但是對土地及水的污染卻不是這些罰款就可以改善的，我們也不可能 24 小時監控，

為了後代的子孫與土地，必須很審慎評估這件事情。

◎ 臺南市議會 吳通龍議員

會議開這麼多次，但官田鋼鐵公司對委員的意見都沒有明確的答覆，也說與當地各里都有溝通過，但如果都有溝通過，就不會引起這麼大的反彈，另外沒有人可以保證說 ARP 系統不會出問題，他要怎麼避免造成環境的污染，對周邊環境的影響也沒有講清楚。

◎ 臺南市議會 郭秀珠議員秘書 李家溱小姐

既然 100 年專案小組已經不同意變更，那為什麼又再受理審查，希望各位能夠考量當地民眾的心聲，日月光、台塑等如此大的公司都會有污染的問題，現在有專業工業區，酸洗不應設在農業區，如果哪天官田鋼鐵酸洗系統設備出現問題，對水及土壤的污染，對周邊的環境影響是非常巨大的。

台南市政府環境影響評估審查委員會十六次會議
台南市官田區南廂里自救會陳情意見
台南市環境保護局台南市東區中華東路二段133巷72號



南廂里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會成員1號：
- 針對官田鋼鐵設置鍍鋅廠於特定農業區內的重
大問題？
- 針對艾亦康環境工程顧問公司的專業質疑，無
可信度可言？
- 針對其他鍍鋅廠之廢酸再生系統的設置，不能
相提並論？
- 自救會成員2號：
- 台南市政府針對官田地區水雉保育新政策

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

自救會成員2號：

- 請問官田鋼鐵公司董事長：從100年7月至今，
- 您對水雉的保育貢獻？有何具體事件可提出？
- 請問本區著名景點水雉生態保育區有無去過？
- 請問目前園區經營者是觀光旅遊或是市府農業局？
- A：抗爭這麼長時間，卻無企業良知主動去對
- 保育鳥類去作有效維護的執行計畫，卻敢
- 說出，我們承諾。所以這只是顧問公司的
- 片面文字，而不是官田鋼鐵的承諾。

2013/09/24 星期二

關於



環境資訊中心
Taiwan Environmental Information Center

十大核電真相 核電省思 新聞 專欄 書籍 特輯 副刊 綠農表 評論 討論

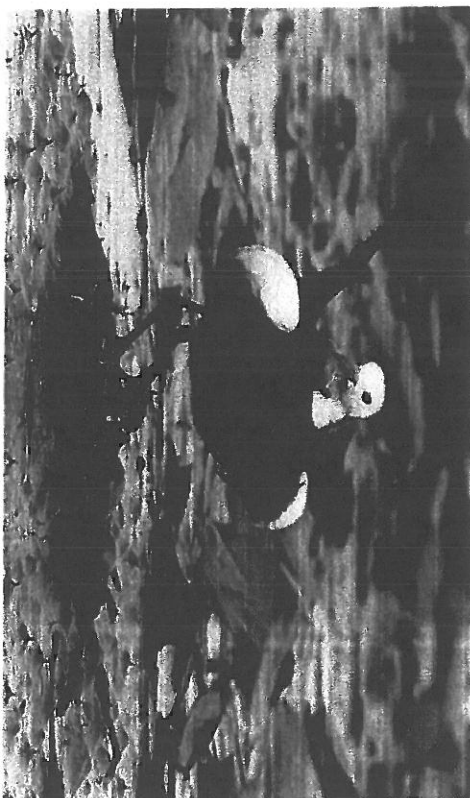
首頁 台灣水雉 推動官田400公頃菱角田邁向有機

台灣水雉 推動官田400公頃菱角田邁向有機

本報2013年9月23日台南訊·特約記者廖靜瀟報導

文字大小

趕在天兔颱風登陸之前，台南市水雉生態教育園區於上周五（20日）揭開2013年生態季序幕。統計在15公頃的園區內，今年水雉成鳥數達123隻，估計已達園區容納量上限，未來水雉保育的主場，將落在園區外約400公頃的菱角田上；綠色保育標章農田也將以集區、有機認證為目標。以水雉為核心的有機生活，正在官田蔓延。



今年生態季以「珍·愛·溼地」為主題。包括慈心有機農業發展基金會、交通部高速鐵路工程局、嘉義林區管理處、台南市政府農業局、台南市議員、林務局以及台灣鋼鐵公司代表齊聚一堂，回顧水雉保育史；對於目前保育成效皆表肯定，承諾繼續支持。

今年園區水雉族群數，成鳥突破百位數，達123隻，巢數及卵數雖穩定增加為

全國各機關最近一年內查核成績列為丙等之工程一覽表(依查核日期順序)

列表日期：101年11月07日

	主辦單位	標案編號	工程名稱	契約金額 (千元)	開工日期	專案管理	管理扣點	監造單位	監造扣點	承攬廠商	廠商扣點	查核日期	查核小組	評分
1	臺南市政府工務局公共工程處新建工程一科	11001205	臺南市鹽水污水下水道系統促參計畫污水處理廠進廠道路開闢工程第一期	50,787	101.02.06	--		臺南市政府工務局公共工程處新建工程一科		嘉道營造工程股份有限公司		101.11.02	中央工程施工查核小組	69
2	苗栗縣卓蘭鎮公所	1001122001	卓蘭鎮老庄溪水域廠道周邊環境改善工程	8,778	101.01.03	--		奕通工程顧問股份有限公司	16	那魯營造有限公司	18	101.10.16	客家委員會	67
3	花蓮縣花蓮市公所	1010008918	101年度「既有市區道路景觀與人本環境改善計畫」百年老街人空間環境改善工程	12,900	101.06.26	--		隆成工程顧問有限公司	18	慶譽營造有限公司	18	101.10.12	中央工程施工查核小組	67
4	彰化縣埔鹽鄉公所	1010804	埔鹽鄉永新路(彰37)等道路面改善工程	6,780	101.09.12	--		華傑工程顧問有限公司	9	煥源營造有限公司	8	101.10.05	彰化縣政府	69
5	高雄港務分公司維護管理處	101108	高雄港第三貨櫃中心308道路拓寬工程	16,120	101.04.04	--		奕通工程顧問股份有限公司	16	展運營造有限公司	20	101.09.07	中央工程施工查核小組	67

主辦單位	標案編號	工程名稱	契約金額 (千元)	開工日期	專案管理	管理扣點	監造單位	監造扣點	承攬廠商	廠商扣點	查核日期	查核小組	評分
6 新竹市立成德 高級中學	101A0101	司令台整建工程	3,817	101.02.17	--		李逸仁建築師 事務所	4	達誠營造股份 有限公司	6	101.08.13	新竹市政府	69
7 臺中市政府建 設局管線管理 科	9912220189-2	100 年度台中市代辦管線統一 挖補工程 (第二區)	236,663	100.03.07	--		臺中市政府建 設局管線管理 科		高明營造股份 有限公司	10	101.07.27	中央工程施工 查核小組	68
8 高雄市杉林區 公所	100015A	杉林鄉集來村老藤橋災修工程	6,452	100.12.21	--		湯城工程顧問 有限公司	11	頂高營造有限 公司	18	101.07.20	高雄市政府	69
9 經濟部工業局	10017J015	台中工業區污水處理廠擴(整) 建與功能提升工程	132,700	100.08.25	技佳工程顧問 有限公司	29	艾奕康工程顧 問股份有限公司	33	達闊環境工程 有限公司	35	101.07.11	經濟部	69
10 新竹市工務處 養護科	100A026-1	新竹市 100 年度香山區道路巷 道改善工程 (單價發包) 後續擴 充	11,249	101.04.20	--		四海工程顧問 有限公司	9	毅安營造有限 公司	9	101.06.08	中央工程施工 查核小組	68
11 屏東縣滿州鄉 公所	100064	響林滿州村農路改善工程	7,280	100.08.16	--		弘名工程顧問 有限公司	13	谷遷營造有限 公司	13	101.05.10	屏東縣政府	68

主辦單位	標案編號	工程名稱	契約金額 (千元)	開工日期	專案管理	管理扣點	監造單位	監造扣點	承攬廠商	廠商扣點	查核日期	查核小組	評分
12 高雄市政府地政局	990107	高雄市第42期及第68期市地重劃工程	248,845	099.04.23	--		台灣世曦工程顧問股份有限公司	2	高偉營造有限公司	4	101.04.25	高雄市政府	69
13 宜蘭縣政府地政處	LN00100014	枕山、壯西農地重劃區農水路改善工程	6,810	101.01.06	--		邑喜工程顧問有限公司	2	崇景營造有限公司	3	101.04.20	宜蘭縣政府	69
14 經濟部工業局	10017J015	台中工業區污水處理廠擴(整)建與功能提升工程	132,700	100.08.25	技佳工程顧問有限公司	14	艾奕康工程顧問股份有限公司	16	達關環境工程有限公司	16	101.03.26	中央工程施工查核小組	68
15 臺東縣臺東市仁愛國民小學	100300210438	仁愛國小--游泳池興整建工程	3,750	100.12.29	--		楊宗院建築師事務所	22	晉鉸營造有限公司	40	101.02.24	臺東縣政府	68
16 高雄市那瑪夏區公所	91710004-02EP	民權至雙連堀道路復建工程採購案	45,800	100.05.23	--		順發工程顧問有限公司	22	鼎信營造有限公司	20	101.02.24	高雄市政府	68
17 臺中市清水區公所	OS100-20	清水區五權路等路面改善工程	16,410	100.11.30	--		臺中市清水區公所		大順源青股份有限公司	13	101.02.16	臺中市政府	69
18 臺中市龍井區公所	09911161	台中縣龍井鄉10-53-1號計畫道路工程	36,806	099.11.29	--		全勝工程顧問有限公司	17	苑裡營造有限公司	17	101.02.10	中央工程施工查核小組	68

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見
自救會代表2號撥放影片



- 提：水雉，有“菱角鳥”之稱，為臺“農委會”公告第二級保育類野生動物
- 目前種菱角及水稻的土地經營方式與水雉繁殖可相輔相成。



南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會成員3號：
- Q：土地永續利用及環境保護？
- A：歷經多次抗爭，都是一直換湯不換藥的
- 審查這個項目，不斷的作出美麗的承諾
- ，不斷的拍胸脯保證，就是為了自我利益，堅持在特地農業區內設置鍍鋅酸洗
- 廠，以大鯊魚之姿強勢扼殺我們在地的小蝦米居民，造成擾民；讓我們不得不
- 放下工作，來為生存和權益抗爭。

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會成員4號：
 - Q：汙染防治應變計畫？
 - A：於報告書中所提，當桶槽或管線異常洩漏時將自動暫停酸洗廠及ARP作業，通知環保局。這不就是典型的日月光事件模式，只會推說不可預測的公安意外，除了道歉、罰錢了事；又將廢水澆灌，滲入地下，無止盡地對周遭農地造成汙染，那農地汙染災害如何善了？
-

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會成員4號：
- Q：再次針對廢酸回收再生系統【ARP】的設立使用提出強烈的反對與疑慮？
- 一. 針對官田鋼鐵公司所提供的ARP設備資料皆是英文版資料，台灣並無實際可以參考的資料，所以無法信任！也無法提出有在農業區旁設置ARP的業者。
- 二. ARP設備非官田鋼研發的，不是說廠方說能降低污染排放量就能降低汙染排放

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會成員4號：
- Q：針對官田鋼鐵所提出的環境監測？
- A：監測項目全由廠方自己來，監測次數也
- 不多，所以其監測結果僅願書面供驗，
- 並無法達到環保局要求的連線檢測。
- Q：監測時間僅限營運後2年？
- Q：還要求監測地點需要地主無償提供土地！
- 對於我們來說，官田鋼鐵真的是吃人夠夠！



南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

自救會成員5號：

- 提：針對環境影響評估審查會之體制不公？
- 工廠和農業的抗爭，造成農民的無奈及憤怒？
- 台南市政府環境保護局及環評審查委員會
- 今天在此我必須要說，我們處在台灣，號稱自由民主的國家、在號稱低碳環保城市的台南；如果應環保局身為環境的把關者在體制的放任不公現象產生？
- 讓工廠准予通過設置，這就證明由台南市政府環境保護局及參與會議相關人員都願意公開為官田鋼鐵背書，同意一併負責及承擔後續有可能會產生的緊急意外公安事件？！
- 如果台南市政府環境保護局及參與會議相關人員你們不敢背書及承擔，那就用勇敢站出來替弱勢農民發聲及捍衛權益。



臺南市議會第1屆第6次定期大會議員提案

議員別	編	號	提案人	建	議	人
建設	20		郭芳珠	陳文賢、蔡水忠、林宜瑾、唐碧城、曹玉雅雲、陳特清、李進之、林美燕、梁順發、郭信良、邱莉莉、林慶鐘、蔡育輝、蔡玉枝、洪玉鳳、林添成、莊玉琳、蔡秋敏、陳進益、謝財旺、杜春吟、郭國文、侯登財、古基、哈以玉、哈澤、賴惠貞、李之正	陳文賢	
案由	反對官田鋼鐵股份有限公司擴設計畫之……新設鐵線廠及增設廢鋼回收再生系統於官田區南麻里之特定農業區內，建議市府依環境法規與土地使用分區法規嚴加審議。					
說明	農民種是弱勢團體，看起來微不足道，卻是台灣人民糧食生產的龐大貢獻者。當農地遇上鋼鐵與重度的污染源，當地居民、農民、眷屬農民、愛農者的未來在哪裡？該如何去捍衛？ 農地不能進口，尤其該區域已是臺南平原最後一塊淨土，絕不容許污染業進駐。 在特定農業區內自設一個自用工業區，且在其內新設鐵線廠及廢鋼回收再生系統等污染源頭，一旦受到鋼鐵鐵線等污染就無法回復，然這些都是在地居民賴以生存的根基，絕不能許被破壞及污染。 四、讓工業到政府專為它們設置的專業工業區內，請還給農民一個生存的基地，及在地居民一個清淨的家園。					
辦法	如案由。					
審查意見	1. 照案通過。 2. 官田鋼鐵股份有限公司應充分與地方溝通經地方民意同意。					
大會決議	照審查意見通過。					

臺南市議會第1屆第6次定期大會議員提案

議員別	編	號	提案人	建	議	人
建設	18		郭芳珠	陳文賢、蔡水忠、林宜瑾、唐碧城、曹玉雅雲、陳特清、李進之、林美燕、梁順發、郭信良、邱莉莉、林慶鐘、蔡育輝、蔡玉枝、洪玉鳳、林添成、莊玉琳、蔡秋敏、陳進益、謝財旺、杜春吟、郭國文、侯登財、古基、哈以玉、哈澤、賴惠貞、李之正	陳文賢	
案由	反對官田鋼鐵股份有限公司擴設計畫之……新設鐵線廠及增設廢鋼回收再生系統於官田區南麻里之特定農業區內，建議市府依環境法規與土地使用分區法規嚴加審議。					
說明	農民種是弱勢團體，看起來微不足道，卻是台灣人民糧食生產的龐大貢獻者。當農地遇上鋼鐵與重度的污染源，當地居民、農民、眷屬農民、愛農者的未來在哪裡？該如何去捍衛？ 農地不能進口，尤其該區域已是臺南平原最後一塊淨土，絕不容許污染業進駐。 在特定農業區內自設一個自用工業區，且在其內新設鐵線廠及廢鋼回收再生系統等污染源頭，一旦受到鋼鐵鐵線等污染就無法回復，然這些都是在地居民賴以生存的根基，絕不能許被破壞及污染。 四、讓工業到政府專為它們設置的專業工業區內，請還給農民一個生存的基地，及在地居民一個清淨的家園。					
辦法	如案由。					
審查意見	1. 照案通過。 2. 官田鋼鐵股份有限公司應充分與地方溝通經地方民意同意。					
大會決議	照審查意見通過。					

南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 除了汙染疑慮，台塑最常被外界指責的地方，就是他們沒做到許多當初應承的環評承諾。
- 如果出事了，廠方只會說：例如，石化大廠負責人之心聲，和台塑站一邊，認為，許多學術界的環評委員根本缺乏實務經驗，常提出難以達到的要求。「很多環評委員提的，叫做天方夜譚！」他不客氣地如此形容。
- 所以官田鋼鐵公司的想法與上述廠方的心態應該是八九不離十的
- 我們認為，既然做不到環委和地方農民的要求，為何環評時企業總是不說自己能承諾？想想承諾能帶來什麼保證？如果是以先求過關、以後再看著辦的投過什麼心態？或是若不先答應環評的要求，開發案根本過不了關而迫於無奈做出承諾的要求之心態。最後受苦的就是農業區、養殖漁業區、水雉鳥、居民而已，難道這就是我們弱勢農民的悲哀嗎？



南廊里自救會參與環評審查會議所持陳情反對意見

- 自救會6號：
- 環說書上，每個問題都是委員提出，下次環說書報告的內容就是回答，我們承諾。
- 我們的環境保育、居民健康、生命、財產、
- 水雉鳥保育之復育等等，是不容許被破壞的，各位想想看，如果這是你家，你要嗎？
- 你願意嗎？所以請環評委員，用您們的專業和良心，做出最正確的判斷，請幫我們，
- 保護我們賴以維生的家園。承諾不能保證
- 甚麼的？請詳看近日新聞事件一。



臺南市政府環境影響評估審查委員會第十六次會議

出席簽到單

時間：103 年 1 月 13 日（星期一）14 時 30 分

地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室 1 樓多媒體會議室

主席：張皇訂

記錄：許雅雯

出席者：

張副召集人皇珍 張皇訂

蘇委員金安 黃喬俊代

彭委員紹博 彭紹博

郭委員伊彬 楊錦樹代

莊委員德樑 莊德樑代

林委員炎成 黃柏彰代

張委員祖恩 張祖恩

溫委員清光 溫清光

鄭委員福田

張委員時獻

魏委員健宏

葉委員琮裕

袁委員中新 袁中新

林委員慶偉

翁委員義聰 翁義聰

徐委員正戎 徐正戎

吳委員庭年

賴委員志彰

吳委員義林

周委員士雄

吳庭年
賴志彰
吳義林

列席者：

✓臺南市政府工務局

✓臺南市政府交通局

✓臺南市政府都市發展局

臺南市政府水利局

臺南市政府農業局

臺南市政府地政局

臺南市政府教育局

臺南市政府經濟發展局

臺南市大內區公所

臺南市官田區公所

交通部觀光局西拉雅國家風景區管理處 請假

台灣自來水股份有限公司

嘉南農田水利會

臺南市官田區南廊里辦公室

黃喬俊

岳和章

鄭何

林炎欣

張錦樹

楊錦樹

楊清池

林承德

郭信志

陳成文

書面意見

何榮長

臺南市南瀛科學教育館

何秋蓮

蘇俊英 林筱婷 許崑誠

北天宮

官田鋼鐵股份有限公司

江以華 謝君賢 吳興台 蔣筱亭
郭穎康 李政常

臺南市政府環境保護局

陳芳陳美玲

許雅雯

潘忠政 陳瀚丰

臺南市政府環境影響評估審查委員會第 16 次會議旁聽簽到單

時間：103 年 1 月 13 日 14 時 30 分

旁聽地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室多媒體會議室

旁聽證編號	單 位	簽 名	登記發言 (v)
✓ 1 李榮盛	南寧自救會	李榮盛	✓
✓ 2 李竹斌	：	李竹斌	✓
✓ 3 周朋杰	：	周朋杰	✓
✓ 4 李榮吉	：	李榮吉	✓
5 林佳靜	：	林佳靜	✓
6 林威廷	：	林威廷	<鼓電腦>
7 陳秋宏	陳文賢議員服務處	陳秋宏	✓
8 林進旺	台南縣工業會	林進旺	✓
9 許火仁	：	許火仁	✓
10	陳文賢		✓
11	楊慶山		✓
12	吳通龍		✓
13	李家承 (旁聽者)		✓
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			