

正 本

發文方式：郵寄

低碳永續 美麗家園

檔 號：

保存年限：

臺南市政府 函

70155

臺南市東區中華東路2段133巷72號

地址：70801臺南市安平區永華路2段6號

承辦人：陳渤丰

電話：06-2686751轉327

電子信箱：dwangel7@mail.tnepb.gov.tw

受文者：臺南市政府環境保護局

發文日期：中華民國102年8月6日

發文字號：府環企字第1020714737號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：檢送本府102年7月29日環境影響評估審查委員會第十一次會議紀錄一份，請查照。

正本：賴召集人清德、張副召集人皇珍、蘇委員金安、彭委員紹博、郭委員伊彬、莊委員德樑、林委員炎成、溫委員清光、袁委員中新、林委員慶偉、翁委員義聰、賴委員志彰、吳委員庭年、徐委員正戎、吳委員義林、張委員祖恩、鄭委員福田、魏委員健宏、周委員士雄、葉委員琮裕、張委員時獻、臺南市政府工務局、臺南市政府水利局、臺南市政府都市發展局、臺南市政府交通局、臺南市政府農業局、臺南市政府地政局、臺南市政府經濟發展局、臺灣嘉南農田水利會、臺南市官田區公所、臺南市官田區南廊里辦公室、官田鋼鐵股份有限公司、臺南市政府環境保護局

副本：臺南市政府市長室、臺南市政府環境保護局局長室、台南縣工業會、臺南市官田區南廊自救會、臺南市政府環境保護局(綜合企劃科)

市長賴清德

本案依分層負責規定授權處(局)主管決行

牙身錄前

臺南市政府環境影響評估審查委員會 第十一次會議紀錄

時間：102年7月29日（星期一）14時30分

地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室1樓多媒體會議室

主席：張副召集人皇珍

出（列）席單位及旁聽人員：如簽到單

記錄：陳渤丰

壹、確認上次會議議事錄。

決定：確認。

貳、討論事項

第一案：「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響差異分析報告（第三次變更）」，提審議案。

一、說明：

（一）「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書」（以下稱：環說書）案經行政院環境保護署90年8月14日公告有條件通過環境影響評估審查。嗣後環保署99年12月10日函示，本開發案目的事業主管機關由中央改至地方政府，其計畫變更涉及環境影響評估部分，移由地方政府辦理，爰本案環說書內容變更移由本府審查。

(二) 開發單位(現為官田鋼鐵股份有限公司)前擬變更工業區擴大編定計畫之「1.計畫名稱及負責人、2.增設太陽能發電系統、3.變更退火處理設備、4.增設廢酸再生系統、5.廢水處理系統調整、6.配合建築物設置，調整套裝污水處理系統」等計畫內容，曾於100年4月提出「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第三次變更)」，經本會專案小組100年7月6日、10月19日及101年4月2日召開3次會議審查，結論「建議不同意變更，送本會核定」，嗣後開發單位因擬重新檢討變更內容，於101年4月3日發函撤回上開差異分析報告，本府101年4月18日函復同意。

(三) 開發單位經重新檢討變更內容後，於102年3月再次提出本案環境影響差異分析報告，申請變更工業區擴大編定計畫之「1.計畫名稱及負責人、2.鍍鋅線材廠名稱及產品名稱、3.施工期限、4.鍍鋅線材廠退火處理設備、5.鍍鋅線材廠增設廢酸回收再生系統6.鍍鋅線材廠製程廢水之處理及回收規劃7.生活污水之處理設施及位置調整、8.增加營運之環境監測項目(土壤及水質、底泥、水稚及兩棲動物)9.增設太陽能發電系統、10.增設

鍍鋅線材廠周界鹽酸氣監測設備」等計畫內容，由目的事業主管機關（本府經濟發展局）函轉本府審查，經本會 102 年 4 月 29 日第九次會議審查決議：「1. 請開發單位依本次會議有關委員及相關機關所提意見補充、修正後於 102 年 6 月 29 日前送本會再審。2. 請開發單位加強與自救會及附近民眾溝通。」

（四）今開發單位於補正期限內依本會第九次會議決議補充修正本案環境影響差異分析報告，茲依據上開會議決議再提本會審查。

二、開發單位簡報，旁聽人員表達意見。

三、開發單位答覆委員意見後離席。

四、決議：

請開發單位依本次會議委員、相關機關、旁聽代表所提意見補充、修正後於 102 年 9 月 29 日前送本會再審。

參、臨時提案：無

肆、散會： 18 時 20 分

附件

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響差異分析報告（第三次變更）」審議案審查及旁聽意見

◎溫委員清光：

1. 看過現場後，有鑑於小排線 5 下游仍有農民抽水灌溉，放流水重金屬 Zn 的濃度標準 5 mg/L，請承諾提升到環境標準的 0.5 mg/L。又放流水監測項目請加測比導電度。
2. p1-28 圖 1.2-6 的水平衡與圖 2.1-1 質量平衡（p2-2）的水量如何 match，請再 check。
3. 居民的最大疑慮是排出廢水影響農田菱角田等之灌溉，而變更後廢水 250CMD 回收只剩 30CMD 排放，排放廢水量很小，可否將廢水全部回收（包括豐水期）。（現勘意見）

◎袁委員中新

1. 本環差分析報告擬將原「鍍鋅線材廠」更改為「熱浸鋅線材廠」，則全篇報告均應予以修改。（p1-13~1-14）
2. 有關退火處理設備，為何不採取廢酸排放量較少之一貫式退火設備。
3. 請補充說明工業區南側周界設置 HCl 監測設備之位置，另亦應在南區敏感點設置 HCl 監測設備。另請補充監測設備之偵測極限。

4. HCl 背景測值低於偵測極限(<0.002 ppm),但以排放濃度 40ppm HCl 用擴散模式模擬最大增量為 0.02 ppm,約為背景濃度之 10 倍以上,建議再提高 ARP 除酸效率,降低 HCl 排放濃度。
5. 官田鋼鐵公司承諾枯水期達成零排放,但將回收廢水噴灑於廠內,仍會導致土壤酸化及地下水酸化,進而影響場外土壤及地下水。
6. 在發生鹽酸洩漏時,請說明如何將鹽酸限制在廠內而不致影響場外環境。

◎賴委員志彰

1. 地方居民的疑慮,應在監控、差異分析以降低數字(嚴格之標準),以及補救等提出更多說明與詳細內容。
2. 仍應針對會議現場相關問題提出說明與釋疑。

◎翁委員義聰

1. 監測報告除檢送環保局外,可仿照其他公司公告於貴公司網站上之一個專頁上。
2. 廢水之量及重金屬需降低到符合農業(有機菱角、水稻)之灌溉用水。
3. 各委員意見回覆對照表與內文需一致。

◎周委員士雄

計劃書著重於減排、減污及回收等措施說明,仍請針對本案假設

未來發生重大污染事件之情境下，可能採取廠區內及周邊社區支援之應變作為，而非一般事件之 SOP。並且應說明各項排放物質其數量對周邊生態（含菱角、野生物、養殖物等）之生長環境的潛在影響性，若有影響，是否有復原或減緩之清除措施？亦即最好有環境風險評估與管理之專章說明，以減少居民疑慮。

◎葉委員琮裕

1. 廢水要求零排放（30 噸廢水仍應回收）。
2. 不得收受外部內運廢液。

◎魏委員健宏

1. 關於鹽酸可能造成之影響及反應程序，修正稿 3.2 節及附錄 6、附錄 9 等已補充相關意見說明，且經專業人員檢討認可，若能確實實施，似可有效避免（減少）災害程度。
2. 空氣品質之模擬分析顯示，變更後之最大增量濃度及合成值均符合標準。惟若發生自救會擔憂的災變狀況，其可能的空氣品質狀況，似有補充說明之必要。
3. 鹽酸之處理均在廠區內處理，較無影響外部之機率，北側及南側均設置鹽酸氣體監測站，應有適當防制效果。（現勘意見）

◎徐委員正戎

1. 放流水在豐水區之排放量，承諾由 100CMD 降為 30CMD，但可否思考評估可否降為零排放。

2. 此開發計畫內容之變更，引起當地居民極大的關注，開發單位及廠區務必盡力與渠等溝通協調，以敦邦鄰。

◎林委員炎成(熊萬銀代)

1. 本案計畫環境影響說明書(修正稿)中，p2-53 其服務水準請依交通部運研所最新版「2011 年台灣公路容量手冊」評估之。
2. 本案土地所臨道路若非屬本市公告砂石大貨車可行駛路段，興建建物時如有使用該種車輛需求，請向該管區公所申請通行許可。

◎莊委員德樑

無意見。

◎蘇委員金安(陳君達代)

無意見。

◎郭委員伊彬(李建裕代)

無意見。

◎臺南市政府水利局

1. 有關本案排水雖前已於水利會同意搭排，但如需變更排水需重新提出申請。(須另請水利會同意)
2. 有關颱風豪雨期間本局不再同意再增加排水量以維護水體之安全。

◎臺南市政府經濟發展局

1. 有關嘉益工業股份有限公司係依原促進產業升級條例及環評法規規定申請編定為工業區，該工業區於 85 年 4 月經經濟部同意編定工業區；另興建鍍鋅酸洗廠亦於 91 年 3 月經環保署審查核准通過在案。本次開發單位提出增設「廢酸回收再生系統」(ARP)，為其製程回收端一環，亦須依法提出環差變更經審查核准通過後，始可進行 ARP 設置。
2. 基於工業主管機關立場，樂見工業能帶來地方經濟發展，惟倘本變更經審查通過後，請開發單位持續善盡企業環保責任，落實環評承諾及重視環境保護問題，做好各項環境友善對策及污染防治、環境品質監測及緊急應變措施工作，並加強溝通讓在地居民放心，創造工業發展、環境保護及在地居民三贏局面。
3. 另本案差異分析報告俟審核通過後，各項變更內容涉及可行性規劃報告內容者，請開發單位提送可行性規劃變更報告送審。

◎臺南市政府工務局

無意見

◎臺南市政府都市發展局(書面意見)

1. 有關本局前次審查意見，屬後續依非都市土地使用管制規定送本局辦理變更開發計畫程序，請申請人於後續開發計畫時配合辦理：

(1) 針對申請人回應前次本局所提第 2 點意見之辦理情形，本

次變更內容非由申請人逕為認定不屬管制規則第 22 條第 1 項情況，請申請人於後續申請變更開發計畫時，提供變更後之廠區配置圖、基地地號、土地使用計畫及使用地編定表，俾憑研判是否有管制規則第 22 條第 1 項各款情況。

- (2) 針對申請人回應前次本局所提第 3 點意見之辦理情形，查本案是否有變更原核准興辦事業計畫性質，需經目的事業主管機關認定，仍請申請人依非都市土地使用管制規則第 22 條規定辦理。

2. 有關本次環境影響差異分析報告之內容，本局尚無其他審查意見。

◎臺南市政府交通局(書面意見)

1. 本案計畫環境影響說明書(修正稿)中，p2-53 其服務水準請依交通部運研所最新版「2011 年台灣公路容量手冊」評估之。
2. 本案土地所臨道路若非屬本市公告砂石大貨車可行駛路段，興建建築物時如有使用該種車輛需求，請向該管區公所申請通行許可。

◎嘉南農田水利會(書面意見)

該公司擴廠後排放廢水，係放流至本會南廊小排 5 號水路，該水路全長 1514 公尺，本會已全數施設 U 型溝，該公司放流 2 部分：

1. 生活廢水計畫每日排放 55 立方公尺，本會已原則同意 25 立方

公尺在該排水路 0+090 公尺處排放，關於生活廢水部分，本會原則同意申請。2. 鍍鋅廠放流部分，擬請環保單位加強監測，計畫污水處理每日 247 立方公尺，回收 217 立方公尺，實際放流至本會南廊小排 5 號水路水量 30 立方公尺，如污水處理達放流水標準，本會亦原則同意其申請。至於爾後該水路清淤工作，本會建議 0+090 至離開該公司用地下游 50 公尺間由該公司負責清運工作。

◎ 臺南市政府環境保護局

1. 3-35 頁如擬停止營運期間環境監測，應提送變更內容對照表至本府審查通過後始得停止。
2. 1-7 頁圖 1.1-3 條線熱軋鋼廠下腳料及鏽鐵皮量與本文描述不符，請確認。
3. 3-34 頁施工及營運期間空氣品質及噪音振動監測點建議含南廊里，3-36 頁圖 3.4-1 基地外土壤監測未標示地點並建議增為五處，營運期間地下水監測點建議廠區外下游處。
4. 對照表-10 頁吳委員庭年意見（五），回覆頁碼 P3-31 是否有誤？
5. 1-32 頁鹽酸氣連續監測建議列入環境監測計畫，並於報告書中標示監測點。
6. 應承諾於鍍鋅線材廠及電焊鋼筋網廠營運前完成太陽能發電

系統台電系統並聯運轉及雨水收集儲留系統。

7. 如鹽酸氣連續監測設備測出 HCl 超出 40ppm，其緊急應變措施為何？是否承諾先行停工找出原因後再繼續生產？連續監測採樣頻率為何？

8. 表 2.3-7 及表 2.3-8 關聯性為何？如何推算鹽化程度？

9. 建議補充調查基地周遭土壤、地下水及底泥環境背景值。

◎ 102 年 7 月 29 日南廊自救會至永華市政中心陳情意見

1. 這次訴求及疑問請環保局在委員會前讓委員知悉。

2. 為什麼可在農業區設工業區？鍍鋅廠應該去專業工業區設廠。

3. 高污染的 ARP 系統為何可以在目前自用工業區設置？是否違反該工業區的設置規定？

4. 第一次送差異分析報告時，第 3 次初審已經決議建議不同意變更，為何官田鋼鐵可撤件？環保局為何同意官田鋼鐵再次送件受理審查？如果業者無止盡的已撤案迴避不同意的決議，自救會亦將被迫面對無止盡的恐懼。

5. 為何沒有違反環評法第 16 條之 1 及分期分區開發規定。

6. 為何在本差異分析報告通過前，鍍鋅廠可以取得建照？

7. 為何原環保署審查通過之環說書沒提到工廠對水雉生態影響的問題。

8. 現勘為何沒通知自救會？

9. 93 年 7 月施工前說明會沒提到鍍鋅廠設置，說明會合法嗎？

10. 環境監測點不具代表性，環境背景調查沒有包含南廊里。

11. 希望委員能確實了解，ARP 系統對環境的衝擊。

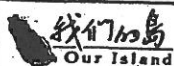
◎ 旁聽人員意見

意見如後附。

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：**南廊自救會** 姓名：**代表1號**

審查意見：



台南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議

台南市官田區南廊里自救會陳情意見

100年7月29日星期一 下午2點30分 台南市環境保護局台南市東區中華東路二段133巷72號



南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(一)

自救會代表1號

- Q：針對廢酸回收再生系統【ARP】的耗損量？
- 廢酸回收再生系統再生率97%，表示耗損率為3%。
- 公式：一日產量10噸回收97%，耗損0.3噸量；
- 一年產量3000噸，表示耗損達90噸的量。

反對意見：

- 我們針對廢酸回收再生系統ARP的熱處理過程，所產生的損耗量有相當大的質疑，因為排放熱酸氣至空氣中，一年多達90噸的量，這些二氧化碳、硫化物？卻讓鄰近的居民和水雉、農作物來承擔。這樣公平嗎？



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

代表丁號

審查意見：

南廬里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(一)

- Q：針對廢酸回收再生系統【ARP】其回收廢酸的部分？
- A：對於廠方於環說書上承諾廢酸回收不對外營運及收受他廠之廢酸，我們更甚疑惑，目前官田廠內完全沒有鍍鋅線材廠若廠方真如承諾那般，那又何必增設廢酸回收再生系統呢？因為他廠的意義是應包括官田鋼鐵之麻豆與永康廠在內才是。



南廬里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(一)

- Q：針對使用廢酸回收再生系統【ARP】的鋼鐵工廠其工廠之設立位置？工業區內
- A：廢氣物合乎排放標準也不代表就是安全，昂貴先進的設備，也會因為意外而失靈，然珍貴農業區域，經不起任何一次的意外失誤，在面對糧食安全與保育鳥類賴以生存的基地，請環評委員更加嚴慎審查，嚴格把關，謹慎看待，切勿做出錯誤的判斷，造成無法彌補的局面。



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳瀚丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

代表工號

審查意見：

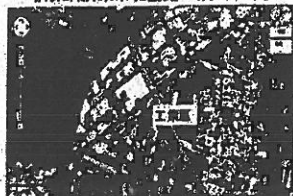
附件 4：目前使用廢水回收再生系統的鋼鐵廠之地

【全部設置在工業區內，而非緊鄰農業區】

中國鋼鐵股份有限公司
高雄市小港區中鋼路1號



煉鋼鋼鐵股份有限公司
屏東縣屏東市和生路一段415-1號



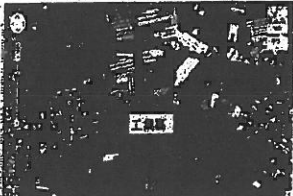
振安鋼鐵股份有限公司
高雄市小港區沿海三路24號



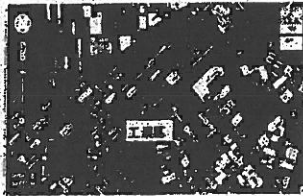
盛餘鋼鐵股份有限公司
高雄市小港區中林路11號



中興鋼鐵股份有限公司
高雄市大寮區(大寮工業區)華中路10號



統一實業(鐵製鋼片廠)股份有限公司
台南縣永康市中正北路837號



南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(一)

- 101.4.2 專案小組環評審查委員會第三次會議之綜合討論提問：
- 總結論如下：
- 一、本差異分析報告建議不同意變更，理由如下：
- ●本案鄰近區域係保育類動物水雉之復育及棲息地，
- 本案對其棲息生存有顯著不利之影響。
- ●本案緊鄰農業區，其汙染排放對當地之環境品質、
- 農業及生態環境有顯著不利之影響。
- ●本案未能評估緊急意外事故發生時，對當地之環
- 境品質、農業及生態環境之影響。



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳瀚丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：南廊自救會 姓名：代表2號

審查意見：

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(二)

自救會代表2號

- 提：針對環境影響差異分析報告說明書之內容？
- Q：針對環評委員所提之意見回覆，我個人
- 強烈覺得不要用看圖說故事的心態來敷衍居民。我們要的資料，是實證的資料。
- Q：針對101年12月4日環境影響評估審查委員會第七次會議，准於備查？
- 可以請環境保護局，告訴居民，審查單位、人員、法規依據？只用一個第七次會議紀錄之確認上次會議議事錄之報告事項
- 就說無違反，准予備查，居民無法接受。



南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(二)

自救會代表2號

- 提：針對環境影響評估審查會之體制不公？
- 發表意見：工廠和農業的抗爭，因為主管
- 機關審查單位的體制不公，造成農民的無奈及憤怒？
- 我必須要說，我們處在台灣，卻只能靠自己
- 的力量保護我們自己的家園，體制的不公，讓我們無奈又憤怒，倘若今日的審查
- 結果是讓工廠准予通過，那我們農民，居民的
- 生存、身體健康、財產、生命權益，由誰來負
- 責及承擔後續緊急意外造成的公安事件？



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳瀚丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：南廊自救會 姓名：代表 3 號

審查意見：

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(三)

自救會代表3號

- 表示意見：
- 環說書上，每個問題都是委員提出，下次環說書報告的內容就是回答，我們承諾。
- 我們的環境保育、居民健康、生命、財產、
- 水雉鳥保育之復育等等，是不容許被破壞的，各位想想看，如果這是你家，你要嗎？
- 你願意嗎？所以請環評委員，用您們的專業和良心，做出最正確的判斷，請幫我們，
- 保護我們賴以維生的家園。



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

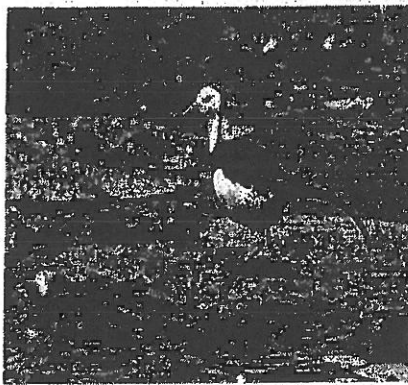
2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：南廊自救會 姓名：代表4號

審查意見：

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(四)
自救會代表4號



- 提：水雉，有“菱角鳥”之稱，為臺“農委會”公告第二級保育類野生動物
- 目前種菱角及水稻的土地經營方式與水雉繁殖可相輔相成。

我們的島
Our Island

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(四)

- 101.4.2 專案小組環評審查委員會第三次會議之綜合討論提問：
- 總結論如下：
- 一、本差異分析報告建議不同意變更，理由如下：
- ●本案鄰近區域係保育類動物水雉之復育及棲息地，
- 本案對其棲息生存有顯著不利之影響。
- ●本案緊鄰農業區，其汙染排放對當地之環境品質、
- 農業及生態環境有顯著不利之影響。
- ●本案未能評估緊急意外事故發生時，對當地之環
- 境品質、農業及生態環境之影響。

我們的島
Our Island

1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

代表 4 號

審查意見：

南麻里自救會對第十一次會議持陳情反對意見 (●)

自救會代表 4 號

- 表示意見：
- 環境影響評估法六條
- 本法第五條所稱不良影響，指開發行為有下列情形之一者：
 - 一、引起水污染、空氣污染、土壤污染、噪音、振動、惡臭、廢棄物、毒性物質污染、地盤下陷或輻射污染公害現象者。
 - 二、危害自然資源之合理利用者。
 - 三、破壞自然景觀或生態環境者。
 - 四、破壞社會、文化或經濟環境者。
 - 五、其他經中央主管機關公告者。



南麻里自救會對第十一次會議持陳情反對意見 (●)

自救會代表 4 號

- 表示意見：
- 環境影響評估法第十九條
- 本法第八條所稱對環境有重大影響，係指下列情形之一者：
 - 一、與周圍之相關計畫，有顯著不利之衝突且不相容者。
 - 二、對環境資源或環境特性，有顯著不利之影響者。
 - 三、對保育類或珍貴稀有動植物之棲息生存，有顯著不利之影響者。
 - 四、有使當地環境顯著逾越環境品質標準或超過當地環境涵容能力者。
 - 五、對當地眾多居民之遷移、權益或少數民族之傳統生活方式，有顯著不利之影響者。
 - 六、對國民健康或安全，有顯著不利之影響者。
 - 七、對其他國家之環境，有顯著不利之影響者。
 - 八、其他經主管機關認定者



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：南廊自救會 姓名：代表5號

審查意見：

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(五)

自救會代表5號

- 表示意見，舉例說明：
- 遠見雜誌以最大企業台塑為主題：
- 環評承諾，台塑做到了多少？
- 除了汙染疑慮，台塑最常被外界指責的地方，就是他們沒做到許多當初應承的環評承諾。
- 如果出事了，廠方只會說：例如，石化大廠負責人的心聲，和台塑站一邊，認為，許多學術界的環評委員根本缺乏實務經驗，常提出難以達到的要求。「很多環評委員提的，叫做天方夜譚！」他不客氣地如此形容。



南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(五)

自救會代表5號

- 所以我想官田鋼鐵的想法和上述廠方的心態應該一樣吧。
- 所以，既然做不到，環委的要求，為何環評時，企業總是說自己能承諾？
- 想必是有先求過關、以後再看著辦的投機心態？
- 或是若不先答應環評要求，開發案根本過不了關而迫於無奈做出承諾的要求之心態。然受苦的是農業區、養殖漁業區、水雉鳥、居民而已
- ，難道這就是我們弱勢村莊的悲哀嗎？



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：南廊自救會

姓名：代表6號

審查意見：

南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(六)
自救會代表6號

- 介紹一下：
- 有關於官田鋼鐵股份有限公司，簡稱官田鋼鐵或官田鋼
- 創立於1973年7月28日，是生產鋼鐵產品的公司，
- 總部位於臺南市。
- 早期製造銷售鍍鋅鐵線(永康廠)；
- 1989年設立麻豆廠，生產球化退火線材。
- 1996年興建年產量 40 萬噸盤元之熱軋鋼廠(官田廠)，生產各類線材盤元。(民國85年)



南廊里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(六)
自救會代表6號

- 表示意見：102, 06, 23溝通座談會
- 陳區長：應該設立工業區或專業區，以利監督。
- 代理里長：設廠於此，周遭環境遭汙染，難以回復。
- 陳文賢議員代表：環保局稽查九間，八間開罰，然這些也是接受環評的標準的，仍然令環境造成污染，所以仍應設立於專業工業區，才能創造雙贏。
- 社區發展協會會長：不要於此處設廠，去專業區廠。
- 居民意見：應該去跟政府溝通，將工廠遷移至專業工業區內，不要跟居民溝通說要在此處設立工廠，會破壞我們的居住地，我們堅決反對。



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

代表 6 號

審查意見：

南廊自救會重要計畫沿革



時間	紀事
100.7.3	官田鋼鐵廠擬擴建 居民廟會集結抗議遊行
100.7.6	官田酸洗廠環評會 居民環保局抗議
100.8.5	請環保稽查小組抽樣工廠出水口遭刁難
100.8.11	自行送檢工廠排放水至SGS高雄分公司
100.8.18	官田鄉公所向台南市大家長賴清德市長陳情
100.8.22	酸洗廠公開說明會 官田人：誓死抗爭
100.10.19	官田鋼鐵環差報告 環評專案小組第2次審查會議
100.10.24	公共電視我們的島10/24(一)晚上10:00《鋼鐵農田》
101.4.2	官田鋼鐵環差報告 環評專案小組第3次審查會議

南廊自救會重要計畫沿革



時間	紀事
102.4.29	台南市政府環境影響評估審查委員會第九次會議 官田鋼鐵環境影響差異分析報告〈第三次變更〉
102.6.23	官田區南廊里福安宮廣場溝通會表達強烈反對
102.7.29	台南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議 官田鋼鐵環境影響差異分析報告〈第三次變更〉

1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳瀚丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

代表 6 號

審查意見：

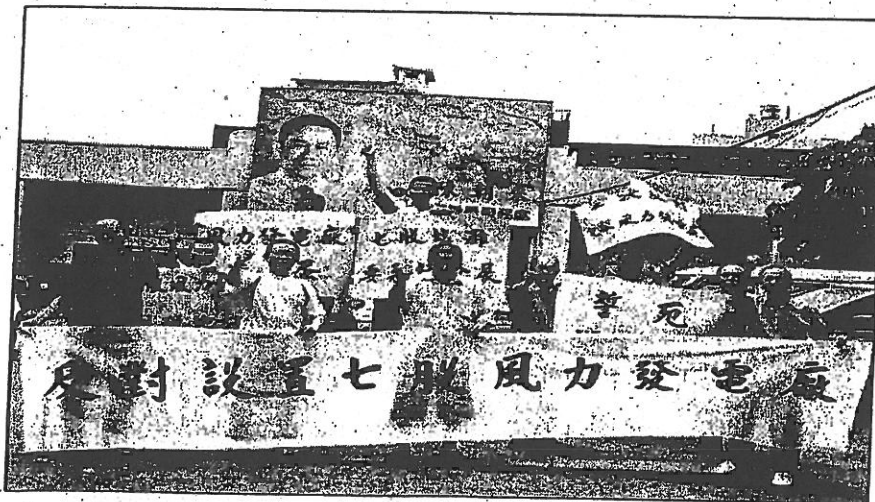
南廬里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(六)

自救會代表6號

- 表示意見：102, 06, 23溝通座談會
- 居民意見：ARP廢酸再生回收系統之耗損量，其廢酸氣於空氣中，長期累積對於我們居民來說是無形殺手。六輕也是大集團的工廠，也是對居民保證，結論還是出現公安問題＜公共安全問題＞，而其他家有使用ARP系統屬設立於專用之工業區內。
- 居民意見：我希望你們回去轉達股東會，若是你們願意遷移至專業區內，我們會相當支持，因為設立是我們特定農業區內，有水稻、有機農作、菱角、
- 台灣鯛、水雉鳥復育、居民健康，設立於此，不行。



南廬里自救會對第十一次會議持陳情反對意見(六)



台南市議員陳朝來(左三)與地方民眾抗議七股風力發電廠開發案，誓死捍衛家園。(記者劉婉君攝)

表示意見：為環保抗議，為保護家園抗議，每個地方都一樣。

1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書—環境影響差異分析報告(第三次變更)」修正稿審查意見表

單位：

姓名：

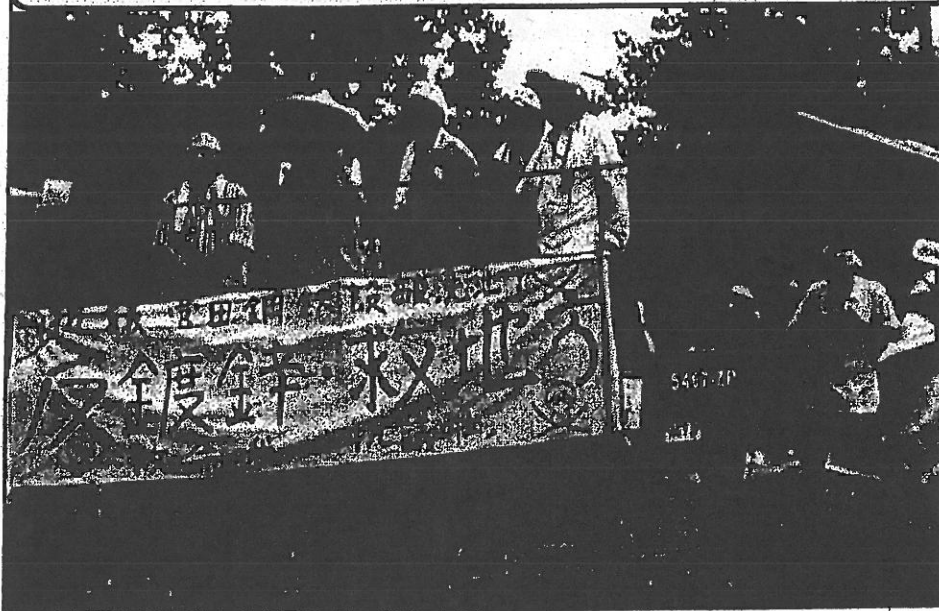
代表 6 號

審查意見：

葉宜津立委：【100.7.3 官田鋼鐵廠擬擴建 居民集結抗議遊行】

我在這裡要求政府，應該要好好慎重處理這件事情！

我個人也深深認為，這個地方實在不適合做酸洗、鍍鋅！



1. 若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

2. 本案聯絡人：陳渤丰 電話：(06) 2686751 轉 327 傳真：(06) 3353546

台南縣工業會

地方如果考量排水路下游在枯水期可能因為缺水而部份取用做為農業灌溉，但如果業者承諾在枯水期零排放，那麼對農業用水已無負面影響。

官田銅是肉
環保是全民關注議題，開發單位為合法且是上市公司，如果承諾採用最新設備，甚至排放值均已低於環保標準。如此對鄰近環境應該是友善的；站在產業界的立場，希望各位委員及主管機關能夠儘速通過，以創造更多的就業機會及社會投資大眾的權益。

台南縣工業會是一個資方團體為了改善整體經濟環境
創造經濟即買好企業如是合法開業。工業會需要
站出來爭取，針對官田銅開採事。
工業會絕對尊重每位會員權益。

郭煥仁
2/9

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議
旁聽意見（依發言順序）

◎臺南市議會 陳文賢議員

酸洗廠有專業工業區，不應設在農業區，如果要改設在專業區我們可以提供幫助。現在許多工廠在颱風大水期間偷排廢水，為省成本傷害環境，當地農產品大家都吃的到，未來的子子孫孫也都會吃到。

◎臺南市議會 楊麗玉議員

如何做到 24 小時監控？如果發生污染就回不去了，高污染產業不應設在農業區。鹽酸回收率 97%，另外的 3%呢？毒素是會累積的，既然官田鋼如此有誠意，那為何仍得不到認同，我認為他沒有把誠意表現出來。

◎葉宜津立委辦公室 陳勝為主任

之前三次審查不過，為什麼 4 月又可以再送？我們要如何去監控，過去許多廠商的道德良心低落，難怪居民要擔心。在原有工廠旁邊擴建對官田鋼鐵將來運作較有利，但也要讓鄉親有信心，他們才不會反對這麼大。

◎臺南市議會 吳通龍議員

為何不設在工業區？市府為水雉復育花費許多資源，如果造

成污染就都白費了。當酸溢出時，停止要怎麼停止？自動停止還是誰叫你們停止，我們也不能 24 小時監控，另外空氣中的 3% 去哪了？難道百姓就必須受到這樣長時間的污染嗎？

臺南市政府環境影響評估審查委員會第十一次會議

出席簽到單

時間：102 年 7 月 29 日（星期一）14 時 30 分

地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室 1 樓多媒體會議室

主席：張副召集人皇珍

張皇珍

記錄：陳渤丰

出席者：

蘇委員金安

陳君進代

彭委員紹博

李建裕心

郭委員伊彬

莊委員德樑

莊委員德樑

林委員炎成

熊萬銀代

張委員祖恩

溫委員清光

溫清光

鄭委員福田

張委員時獻

魏委員健宏

魏健宏

葉委員琮裕

葉琮裕

袁委員中新

袁中新

林委員慶偉

翁委員義聰

翁義聰

徐委員正戎

徐正戎

吳委員庭年

賴委員志彰
吳委員義林
周委員士雄

張正新
周士雄

列席者：

臺南市政府工務局 邱永發
臺南市政府交通局 (書面意見)
臺南市政府都市發展局 (書面意見)
臺南市政府水利局 張智強
臺南市政府農業局 許三三
臺南市政府地政局
臺南市政府經濟發展局 郭坤明
台灣省嘉南農田水利會 (書面意見)
臺南市官田區公所 陳成文
臺南市官田區南廓里辦公室 何榮長
官田鋼鐵股份有限公司 (王振華) 張智強 郭永興 李國棟
臺南市政府環境保護局 陳轉 陳義平 陳淑幸 潘忠山

AZCOM
許俊豪
張智強
郭永興
李國棟
王振華

臺南市政府環境影響評估審查委員會第 11 次會議旁聽簽到單

時間：102 年 7 月 29 日 14 時 30 分

旁聽地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室多媒體會議室

旁聽證編號	單 位	簽 名	登記發言 (v)
1	李榮吉	面求會	✓
2	吳介邨	〃 (台南社)	✓
3	林佳靜	〃	✓
4	李阿文	〃	✓
5	陳秋宏	〃 (議員助理)	✓
6	李榮富	〃	✓
7	陳文賢		✓
8	陳秋宏	台南野鳥學會	✓
9	李慧君	〃	
10	市議會 議員	楊麗玉	✓
11	澎湖民主促進會	施建興	
12	澎湖民主促進會	許淑文	
13	市議會 議員	吳通龍	✓
14	葉宜津	主任陳勝為	✓
15			
16			
17			
18			
19			
20			

蘇
煥
仁

