

副本

2012臺南低碳元年 全民減碳好生活

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

臺南市政府 函

地址：70801臺南市安平區永華路2段6號
承辦人：郭殷碩
電話：06-2686751#323

受文者：臺南市政府環境保護局〈綜合企劃科〉

發文日期：中華民國101年4月6日

發文字號：府環企字第1010292964號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：會議紀錄1份

主旨：檢送本府101年4月2日召開「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告（第3次變更）」專案小組第3次審查會議紀錄一份，請查照。

正本：李委員俊璋、李委員文智、林委員慶偉、賴委員志彰、張委員珩、林委員銳敏、余委員政達、翁教授義聰、臺南市政府經濟發展局、臺南市政府工務局、臺南市政府農業局、臺南市政府地政局、臺南市政府水利局、臺南市政府交通局、臺南市政府都市發展局、官田鋼鐵股份有限公司、臺灣省嘉南農田水利會、臺南市官田區公所、臺南市官田區南廊里辦公室、臺南市官田區南廊自救會、臺南市政府環境保護局〈空氣及噪音管理科〉、臺南市政府環境保護局〈水質及土壤管理科〉、臺南市政府環境保護局〈廢棄物管理科〉

副本：臺南市政府環境保護局〈局長室〉、臺南市政府環境保護局〈綜合企劃科〉

市長賴清德

本案依分層負責規定授權處(局)主管決行

臺南市政府辦理「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告（第3次變更）」專案小組第3次審查會議紀錄

時間：100年4月2日（星期一）10時00分

地點：本府環境保護局東區辦公室多媒體會議室

主席：李委員俊璋

記錄：郭殷碩

出席（列席）單位及人員：如會議簽名單

一、主席致詞：（略）。

二、開發單位簡報：（略）。

三、綜合討論：詳附件一。

四、結論：

（一）本差異分析報告建議不同意變更，理由如下：

1. 本案鄰近區域係保育類動物水雉之復育及棲息地，本案對其棲息生存有顯著不利之影響。
2. 本案緊鄰農業區，其污染排放對當地之環境品質、農業及生態環境有顯著不利之影響。
3. 本案未能評估緊急意外事故發生時，對當地之環境品質、農業及生態環境之影響。

（二）本案提本府環境影響評估審查委員會核定。

五、附帶決議：依據本案差異分析報告（第二次修訂本）之附件，93年7月14日說明會簡報資料，開發期程採分期分區，簡報內容未包含鍍鋅線材廠及電焊鋼筋網廠開發內容，且原環境影響說明書記載全區完工營運為94年1月，似違反環境影響評估法第16條之1之規定，請台南市政府環境保護局就「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書」之開發內容是否為分期開發，及興建鍍鋅線材廠前是否應依據環境影響評估法第16條之1之規定提出環境現況差異分析及對策檢討報告，函請行政院環境保護署釋示。

六、散會：12時50分

附件一、綜合討論

一、李委員俊璋：

- (一) 廢酸 ARP 洗滌塔及酸洗槽洗滌塔對 HCl 之吸收效率如何，請補充說明。
- (二) 依原環說書及變更差異分析報告，對 HCl 而言原環說書 HCl 排放量 38.29 Tou/year 變更後 10.53Tou/year，惟大氣擴散模擬後原環說書為 0.0042ppm，變更後為 0.019ppm，並不合理，請說明。
- (三) 請說明所設太陽能發電可供應電熱式退火爐所需電力之比例。
- (四) 大氣擴散模擬之數據顯示 P001 排氣速度達 13.26m/s 反觀 P004 僅 3.37m/s 請說二相同洗滌塔為何排氣速度差異達 4 倍之多。
- (五) 有關廢水回收再利用率 88.8%之替代方案建議改為主方案。
- (六) 大氣擴散模擬，TSP 與 HCl 之最大著地濃度產生處在方向上差異頗大，其緣由為何，請說明。
- (七) 依報告附件中 93 年 7 月 14 日說明會之簡報內容第 10 頁顯示有分期開發之說明，第二、三期已有逾三年未開發之情形依規定應進行差異分析並申請差異後始得開發
- (八) 有關本案對農業、生態之影響及緊急意外發生之影響仍不完整，請補充。
- (九) 請補充酸洗製程及 ARP 系統中 HCl 之質量平衡，以釐清有無逸散。
- (十) P2-73，表 2.11-17 軋鋼廠放流水，承受水體，及其上、下游顯示放流水之導電度偏高，混合已高於農業用水之導電度規範，請針導電度處理未來有無改善之空間。

二、林委員慶偉：

- (一) 請釐清本案“分期開發”之疑慮。
- (二) 自救會提出廢水檢測出過量之砷、銅，請說明。
- (三) 本案源自 90 年核定原環說書：“申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書”然距原核准時間已逾十年，今日社會環境與工業發展均已與當時有甚大之差距，建議開發單位宜慎重考量將本開發案之鍍鋅廠另設於既有工業區。

三、余委員政達：

- (一) 居民、檢測單位、公視皆報導開發單位過去有汙染前科，請正視過去因管線破裂導致汙染的可能性，產生對鄰近農地汙染的風險。
- (二) 正常作業下，仍排放 TSP、SO_x、NO_x、VOC、HCl、等污染物，對居民健康，農作物產生危害。

四、李委員文智：

- (一) 空氣汙染物排放擴散模式推估，P002(酸洗槽集塵器)，排氣流量(m³/min)為 450m³/min，煙囪內徑(m)為 0.65m，煙囪排氣速度為 22.6m/s，較一般之合理設計值為高，請說明。
- (二) 廢水處理之設備流程，廢水不合格者再送至緊急貯存緩衝槽為不正確之觀念，請說明。
- (三) 臺南市政府環境保護局於 100 年 10 月 21 日至現場採樣，底泥部分重金屬

(鋅)濃度(556mg/kg)超出底泥品質指標之上限值(384mg/kg)，本案之開發對環境污染仍存疑慮。

- (四) 鍍鋅酸洗之製程，宜設置於專業工業區，必須有工業區污水處理廠做最後之把關，本案設置之地點附近均為農業區，對環境污染疑慮未除，未來可能造成之社會污染成本潛能仍高，建議開發單位再仔細評估，以達多贏之成果。

五、林委員銳敏：

- (一) 有關空、水、廢各排放污染物，建議計算其排放係數，與其他業者或資料比較，以呈現本開發案，排放控制績效。
- (二) 建議將列、出席單位委員關心之緊急應變事項內容專章說明。
- (三) 本案開發重點之一在於社會及農業項目，亦應在環境評估的範圍內，建議補充說明，以利評估對農業的影響，並評估是否應於回歸工業專區設置。
- (四) 建議請環保局函請環保署解釋有關分期開發及差異分析程序疑義。

六、翁教授義聰：

- (一) 有關水雉部分(P.2-67)的文獻描述「部分」錯誤。
1. 請更正，例如：「…設立營運至今對於水雉復育並無影響，…」應予以更正。
 2. P.2-27：水雉在日本時期為「天然紀念物」在現在為保育類野生動物，建議修改以符合歷史過程。
- (二) 基於有機農地之珍貴性，排放水標準之嚴謹，本案之排放標準應提高，本計畫承受水體下游為「橋頭港橋」…，於枯水期時具有正面影響，為奇怪且錯誤的描述，建議予以更正。
- (三) 用水量降低的前提為「…如果，…」建議刪除或更正。

七、臺南市政府經濟發展局：

- (一) 基於工業主管機關立場，樂見工業能帶來地方經濟發展，但工業發展絕非以犧牲農業或造成環污染危害來進行，爰本案之審查將尊重環保單位專業意見。
- (二) 本案開發單位(官田鋼鐵公司)增設「廢酸回收再生系統」及採用新式酸洗製程，可見開發單位對於環境保護亦相當重視；惟仍請開發單位特別注意可能造成廢水外流或空污外洩問題，必須建立一套嚴密的緊急應變措施，且不定期加強演練。
- (三) 從在地民眾抗議可見，在地農民或居民仍對於本案污染及安全問題不放心，請開發單位應更加重視環境保護問題，並加強溝通讓在地居民放心，希望本案能在工業發展、環境保護與在地居民均益間創造三贏。

八、臺南市政府都市發展局：(書面意見)

- (一) 依「非都市土地使用管制規則」第22條規定，本次變更計畫內容如經目的事業主管機關認定已改變與辦事業性質且達到第11條規定，請申請人檢送變更開發計畫書過府審議，本案將以新案受理。
- (二) 承上，如經目的事業主管機關認定未變更原核准與辦事業性質，惠請申請人進一步提供擬定變更之廠區配置圖，基地地號，土地使用計畫表，用地編定表，俾憑研判是否申請變更開發計畫，亦或僅需申請開發計畫之「變更內容

對照表」備查。請申請人進一步提供變更前後之廠區配置圖，基地地號，土地使用計畫，使用分區及使用地編定對照表，俾憑研判是否與原開發計畫有差異，如與原開發計畫有差異，惠請依「非都市土地使用管制規則」第22條規定辦理變更開發計畫。

九、臺南市政府工務局：（書面意見）

請申請單位確實標示各建築體之座標位置，以利爾後建築許可之申請。倘建物位置與核定之報告書不符，將恐造成日後申請建築許可之疑義。故建請審查單位要求申請單位，配合釐清並修正。

十、臺南市政府環境保護局（水污染及土壤管理科）：

本案擴展如涉及許可內容變更，請依水污染防治法相關規定辦理許可變更申請。

十一、臺南市政府環境保護局（綜合企劃科）：

P1-6 表1-2 變更內容對照表中「廢水處理系統調整」應敘明脫水污泥量變化情形，營運期間環境監測計畫增加土壤部份亦應一並列出。

十二、南廊自救會：

如檢附附件。

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書差異分析報告(第3次)」專案小組審查會議簽到簿

一、時間：101年4月2日(星期一)上午10時00分

二、地點：臺南市環境保護局東區辦公室多媒體會議室

三、主持人：李委員俊璋

李俊璋

記錄：郭殷碩

四、出席(列)席單位：

李委員文智

李文智

林委員慶偉

林慶偉

張委員珩

賴委員志彰

余委員政達

余政達

林委員銳敏

林銳敏

翁教授義聰

翁義聰

臺南市政府經濟發展局

徐國清

臺南市政府本府工務局

臺南市政府地政局

臺南市政府水利局

臺南市政府農業局

臺南市政府都市發展局

臺南市政府交通局

黃朝興

臺南市政府官田區公所

陳成文

臺灣省嘉南農田水利會

沈睿卿

官田區南廂里辦公處

臺南市官田區南廂里自救會

官田鋼鐵股份有限公司

張誌
侯志親
趙志
趙志

臺南市政府環境保護局空氣及噪音管理科

陳立偉

臺南市政府環境保護局水質及土壤管理科

葉子弘

臺南市政府環境保護局環保衛生及毒物管理科

臺南市政府環境保護局

陳孝長

陳孝長

郭殷碩

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第三次
審查會議旁聽簽到單

時間：101年4月2日10時00分

旁聽地點：臺南市政府環境保護局東區辦公室多媒體會議室

旁聽證編號	單位	簽名	登記發言(✓)
1 吳仁邦	南廊自救會	吳仁邦	✓
2 李作斌	〃	李作斌	✓
3 李清白	〃	李清白	✓
4 陳明煌	〃	陳明煌	✓
5 李榮吉	〃	李榮吉	✓
6 林威廷	〃	林威廷	✓
7 林佳新	〃	林佳新	✓
8 陳秋宏	陳文慶議員助理	陳秋宏	✓
9		吳通德	✓
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期：101年4月2日

單位名稱：

姓名：

吳仁邦

審查意見：標題一、農民不是工業的犧牲品，也有生存的權利

官田鋼鐵公司是因爲擴大編定計畫工業區的鍍鋅線材廠、電鍍鋼筋網廠各乙座，移置於擴大的區域內設置，而申請變更計畫內容。然環評會則依環境影響評估法及環境影響評估法施行細則爲其準則來審查該公司是否對周遭環境〈生活環境、自然環境、社會環境及經濟、文化、生態〉等可能影響之程度及範圍，來決定通過與否，而今該鋼鐵公司所新設置的鍍鋅線材廠，係屬高污染產業，因爲設置鍍鋅線材廠且加上預計生產量多，因而汙染量增加，故被環評會要求提出環境影響差異分析報告來進行審查，因此等同說酸洗廠所產生的廢水、廢氣、廢料等。勢必嚴重汙染緊鄰工廠旁的水稻農田區、菱角種植區、漁業養殖區等區域之農作物，且對鄰近周遭的生活環境、自然環境及生態環境也都會有嚴重的汙染問題產生，若一旦有不稍注意之失誤，導致汙染，那麼農民所有賴以維生的根基，都會因爲汙染而化爲烏有。農、居民又該何去何從？

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期：101年4月2日

單位名稱：

姓名：

李何斌

審查意見：

標題貳、不要讓高汙染產業扼殺保育鳥類水雉的生存

一、組織建制倡永續、節能減碳酷地球、資源循環零廢棄、去

汙保育護生態、清淨家園樂活化。這是行政院衛生署願景的五

大策略主軸，說明了去汙保育護生態的重要性，台南官田是水

雉保育的重鎮，因為水雉的數量稀少，被農委會列為珍貴稀有

的保育鳥類，因此這裡的農田不只是人類的糧食基地，更成為

保育鳥類的生存空間。而官田鋼鐵公司新設置的鍍鋅線材廠卻

設置在水雉保育重鎮的中心區域，這將讓水雉的生存產生嚴重

的傷害，環境影響評估法施行細則之第6、19條皆明文規定，

開發行為對環境有不良影響或有重大影響之虞等〈詳如附件

1〉，應實施環境影響評估，且特別針對保育類之棲息生存問題

加以規定，也就是說政府希望透過專業的環評委員對當地狀況

做出環境影響評估，避免環境遭受高汙染產業的破壞，而造成

無法彌補的局面，現今保育鳥類水雉的復育計畫，皆著重在官

田新設置的鍍鋅線材廠之緊連四周區域內，已是無法改變的事。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩

電話：(06) 2686751 轉 323

傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101年4月2日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

二、然又依該公司所呈現環境影響差異分析報告之 p2-63 頁至 p2-68 頁等內容，若水雉按其該公司歸納學者研究而分析出各項影響因子，如：棲地環境之植物、其他生物、水量等及人類活動之冬季稻農農藥噴灑行為、水雉非當地特有種，其棲地仍仰賴人為等內容，表示該公司對於環保以及保育的觀念相當不足。水雉乃是保育類鳥類，表示其培養不易，若是因為上述的行為就可以使水雉的生存環境造成威脅，更遑論鍍鋅酸洗所產生廢水，那豈不是置水雉保育之地於萬劫不復。這樣膚淺的環保觀念如：其 p2-65、p2-68 頁之內容所言，其鍍鋅酸洗廠是新設置的廠，而非舊設備，怎可大言不慚說出，營運至今對於水雉復育並無影響之言語。環境保育在於預防勝於治療，假設性的保障是不可能讓在地居民、農民、養殖漁業者及環評委員放心，因此懇求環評委員們，審核不予開發，請主管單位輔導至專用的工業區內設置。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

嘉士伯水泥股份有限公司申請上訴區礦區編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)專案小組第3次審查意見表

開會日期：101年4月2日

單位名稱：

姓名：

審查意見：

備註：

第十九條 本法第八條所稱對環境有重大影響，係指下列情形之一者：

- 一、與周圍之相關計畫，有顯著不利之衝突且不相容者。
- 二、對環境資源或環境特性，有顯著不利之影響者。
- 三、對保育類或珍貴稀有動植物之棲息生存，有顯著不利之影響者。
- 四、有使當地環境顯著逾越環境品質標準或超過當地環境涵容能力者。
- 五、對當地眾多居民之遷移、權益或少數民族之傳統生活方式，有顯著不利之影響者。
- 六、對國民健康或安全，有顯著不利之影響者。
- 七、對其他國家之環境，有顯著不利之影響者。
- 八、其他經主管機關認定者

第六條 本法第五條所稱不良影響，指開發行為有下列情形之一者：

- 一、引起水污染、空氣污染、土壤污染、噪音、振動、惡臭、廢棄物、毒性物質污染、地盤下陷或輻射污染公害現象者。
- 二、危害自然資源之合理利用者。
- 三、破壞自然景觀或生態環境者。
- 四、破壞社會、文化或經濟環境者。
- 五、其他經中央主管機關公告者

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

李清白

審查意見：

標題叁、綠色台灣島，卻讓農地逐年的消失

一、根據農業年報的統計，台灣近 20 年的耕地的耕地面積，平均每年減少一萬 4 千公頃，消失的農地，有的變成建地，有的變工業區，有的因為工廠在田間林立而工業廢棄物的汙染，導致許多良田劣化及重金屬汙染。再依行政院環保署統計，台灣目前農地疑似受到工業廢棄物導致重金屬汙染的就將近 5 萬公頃。再依據官田農會統計，目前官田水稻種植區域有 1200 公頃，年產值 5 億、菱角種植區域 383 公頃，年產值 3 億、漁業養殖區域 250 公頃，年產值 3 億。這些都是農民賴以維生的根基，不是官田鋼鐵公司說要造就地方居民就業的政策可以彌補及挽救的。而環評審查會議乃係依環境影響評估法及環境影響評估法施行細則為其準則來審查鍍鋅線材廠是否對周遭的〈生活環境、自然環境、社會環境及經濟、生態〉等可能影響之程度及範圍，來決策是否允許開發？

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩

電話：(06) 2686751 轉 323

傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

一、然目前已有許多前車之鑑，在通過環評會議後，仍有造成地方農田的重金屬汙染，漁業養殖區大量魚群暴斃，生態環境嚴重破壞等事件發生層出不窮，懇請委員們，預防更甚於治療以及補救，電鍍專用工業區之設置也基於保護環境的

二 目的下產生而出，請輔導廠方設置於專用工業區內。

附件 1: 台南市官田區南廊里辦公室函官田區公所轉農業局之公文，並未有回覆？〈101.02.08〉

附件 2: 台南市官田區南廊里辦公室函官田區公所轉環保局之公文，並未有回覆？〈101.01.17〉

附件 3: 官田鋼鐵製作之環境影響差異分析報告之附件八土地相關資料，其內容指出，多數是特定農業區變更而成的，更說明該公司緊鄰農業區旁，更應注重汙染問題阻止預防更勝於假設性保障。

附件 4: 工業區開發管理通報季刊第 29 期之 23 家電鍍及金屬表面處理業者 進駐彰濱工業區（中央，1/22）

附件 5: 台南市新吉工業區的設立~規劃電鍍專業區~。

附件 6: 南部地區最大中小企業新聚落永康科技工業區定位打造 4C 產業高科技園區~規劃電鍍專業區~。

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

陳明煌

審查意見：

標題肆、農業和工業都是必需品，但不適合當鄰居

一、長期以來，台灣的工業與農業，因為缺乏妥善的區位劃分，以致工業廢氣物讓農業瀰漫了重金屬污染的陰霾，台灣的農地耕地面積一直在逐年減少中，相對來說，為求工業之發展卻讓農業成了犧牲品，農村農民的生存問題，成了很大的社會問題。今日我們官田南部自救會的成立也絕非個案，是因為全台工廠在田間林立，造成緊鄰農業區域受到重金屬污染的案例，已非少數，在那麼多前車之鑑的個案發生後，我們當然要捍衛我們家園，保護我們所有人的生命、身體、及民生經濟。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

二、居民生命、身體之危害之虞，讓高汙染產業緊鄰於旁，讓在地居民恐慌不已，鍍鋅線材廠之廢酸液、廢氣等不僅對農作物、農地更對人體產生潛在性的危害。汙染事件如下：茄萣海域綠牡蠣；香山地區牡蠣銅鋅含量世界第一；布袋、安平、七股、大鵬牡蠣含砷；市售文蛤測出含砷和鉛；桃園觀音、蘆竹鎳米污染…。當重金屬和核酸結合，便會導致核酸的結構發生變化，使得基因突變，影響細胞遺傳，產生畸胎或癌症。

常見重金屬的危害

- | | |
|--------|-------------------------------------|
| 汞 (Hg) | 中樞神經系統受損、腎臟病變、孕婦汞中毒，易產下畸形兒或是智能不足的嬰兒 |
| 砷 (As) | 烏腳病、肝腎病變、皮膚癌、肺癌、膀胱癌。 |
| 鉛 (Pb) | 心血管疾病、痛風、腦中風、尿毒症、貧血、認知能力障礙 |
| 鎘 (Cd) | 腎臟病、肝腎病變、軟骨症及自發性骨折、前列腺癌。 |
| 銅 (Cu) | 肝腎病變、肺癌、中樞神經傷害。 |

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

2012 臺灣環境政策與發展研討會
「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

二、高汙染產業的廢氣物合乎標準也不代表就是安全，在昂貴的先進的設備，也會因為意外而失靈，然這樣的珍貴農業區域，經不起任何一次的意外失誤，在面對糧食安全與保育鳥類賴以生存的基地，請環評委員更加嚴慎審查，嚴格把關，謹慎看待，切勿做出錯誤的判斷，讓我們賴以生存的根基，被鍍鋅高汙染產業給破壞了，例如：最近引水灌溉而造成的鎘米事件，所以懇請委員裁定不予開發，不要再讓汙染的事件，重蹈覆轍，請保障我們能擁有一個健康、清淨的家園。備註：

附件 1：《公共電視 我們的島》重返我們的島-大地輓歌。

附件 2：《公共電視 我們的島》被汙染的土地 3-2 農地汙染何時了。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

李榮吉

審查意見：

標題伍、鍍鋅產業污染，造成公安問題，責任誰來擔？

- 一、官田鋼鐵是位於農業區中，自申請變為自用工業區（即屬零星工業區），而不是政府劃用的專用工業區，現今要增設高污染酸洗鍍鋅廠，廠方所排出的汙水，沒有政府專業人員和政府所設的污水處理廠把關，若是環保局主管單位讓開發單位申請之方案通過環評審查，那麼工廠若是發生重大公安（天災人禍）而造成週邊土地農作物、在地居民生命身體健康的危害，因無力賠償而關廠或是居民無從獲得賠償等，那農民和災民是不是可以到環保局主關單位抗議即要求，對此准許開發單位開發之結論負責，提出國家賠償，給農民及受害居民一個交代？

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

審查意見：

二、官田鋼鐵設廠位於官田區南廂里，所以我們成立南廂里自救會，里長和里民們上下一條心，堅持誓死抗爭，反對官田鋼鐵在我們南廂里增設鍍鋅酸洗廠。但官田鋼鐵廠方代表卻私下於 101 年 03 月 21 日中午邀其他官田區的數位里長到六甲區真好味餐廳用餐，還請各位到場之里長簽名以背書官田鋼鐵，那我們南廂里自救會的所有農民、居民都可以合理懷疑，官田鋼鐵私下對官田區可以代表意見之里長有私相授受之舉。這是否如同廠方代表所說的，謂之不可告人之秘密。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

三、

我再次代表所有南廬里自救會的農民、居民發表心聲，官田鋼鐵新設置鍍鋅酸洗廠如通過完成，我們周遭的農地價值和地方發展就會受到阻礙及經濟成長，在高污染產業旁的農地，是不會有人要買的；而農作物若遭受汙染就作廢了，更別說賣得出去；而外地人更不可能遷移至此，所以房子沒人買，價格下滑更沒價值，所以農地和房子的價值一定慘兮兮，說到此，農民和居民就已經未蒙其利先受其害了，所以請環評委員為我們平凡無助的農民想一想，廠方和自救會雙方，立場不同、利益不同，高汙染產業只要稍有不慎，就會造成公安事件，而責任誰能擔當？，農業區的將來，誰可以挽救？水碓的復育區，誰能保護？居民的生命、健康，誰能保證？有很多的問題，都因為高汙染產業的汙染造成，但卻沒有人能對造成汙染的問題來負責任？所以懇請委員讓這個對當地居民、農民百害而無一利的開發方案不予審查通過，實為德至。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

林威廷

審查意見：

標題六、農民的無奈？是公僕未盡責？是工廠欺壓弱勢？

一、農民一向都是弱勢團體，農業不比工業帶來的經濟效益大，但也不是犧牲品，更不是沒有文化的一群人，人類的糧食來自於農民辛苦的耕耘，才得以有生命之延續來發展其他行業，因此要飲水思源，沒有農業為根基，就沒有今天的大家。

二、從得知官田鋼鐵要在特定農業區內設置高污染產業的消息起，就是鄰近居民、農民，養殖漁民的夢魘迄時，身在民主的國度裡，卻找不到可以為農民發聲的民意代表；找不到可以為環境保護奮不顧身的主管單位？農民只能自救，不斷訴求，希望有人可以站出來，替弱勢農民發聲。一位年經的農民，為保障自己的心血，為追求自己的理想，努力的往有機精緻農業發展，為請求民意代表發聲，發送陳情書，卻遭官田鋼鐵董座告上法庭，最後由檢座還農民清白予以不起訴處分，豈料官田鋼鐵董座不服訴訟判決，而提起再議。〈註附件 1~3〉

三、一個廠商為追求利益，不惜任何手段，欺壓百姓；於座談會上，以員工濫充居民；於報告書中製作居民發言、簽名的不實文件送審；試問：這樣品質的鋼鐵公司，能令大家安心和信任嗎？我引用郭台銘先生的一句話：（惡魔就藏在細節中），所以官田鋼鐵假設性保障一切以環保為基礎而永續經營等話，會做到嗎？由上述意見可以預知，連差異分析報告書中的小細節都可以製假不實，那麼該公司的假設性保障，著實令人無法認同和信任。

〈參閱：環境影響差異分析報告書 100.08.22 公開說明會簽名單〉

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

四、在這個事件中，有得就有失，失去短暫性的清白，得到檢座解釋法律的結果，按不起訴書中內容所提，雖官田鋼鐵於 90 年間報請經濟部核准工業區擴大編定，經 90.07.31 行政院環境保護環境影響評估審查委員會第 86 次會議審查通過，然有 100.07.06 環境影響差異分析報告審查小組審查會議紀錄乙份在卷可佐，足見官田鋼鐵公司之擴廠開發案尚於主管機關審查階段。依上述所言，則係應按環境影響評估法第 16 條之一之規定，於主管機關未完成審查前，不得實施開發行為，現狀所進行之擴廠建設，係屬違法建築物。

〈註附件 4〉

五、按台南市環境保護局回函的內容指出，其理由與檢察官所引用的大致相同，然結論卻不一樣；我們由衷希望身為環境保護之主管單位理應和農民心志一同，而非和廠商唱作俱佳，才不枉費身為公僕的身分〈註附件 5〉

六、最後懇請環評委員裁定官田鋼鐵之擴廠開發案不准予開發。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

林仁靜

審查意見：

標題七、農地、生態、居民健康，一旦破壞皆為不可逆。

一、在台灣各地強制將農業轉變成工業區的地方，已經太多，既然政府美意規劃永康科技工業園區內附設電鍍專區，那麼就應該設置於電鍍專區內。

二、農業區內，有水雉保育棲地、有機菱角、水稻、養殖漁業等等，豈可容許高污染產業緊鄰於旁，況且其官田鋼鐵所強調使用設備為多家鋼公司所使用，但經查其他多家鋼鐵公司，皆是設置於專用工業區內，亦非零星工業區也不在農業區內，可見再好的設備，也不見得就是安全，農業區內的自然資源是不容許出現任一次的意外違規，一旦污染變不可逆性。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱： 姓名：

審查意見：

三、我們不明白為何官田鋼鐵所呈送的環差報告書，內容中總是讓我們疑慮重重：

- 1.明明目前未設有鍍鋅線材廠，卻能製作出鍍鋅線材廠之廢酸液 2 噸／日的資料，而不是由 0 噸／日？
- 2.於 100.08.22 的公開說明會，為何附在環差報告書中的簽名單中，還出現同個人簽兩個地方之情事發生？
- 3.明明對生態都沒有在注重，為何在環差報告書中就可以附上所謂官田鋼鐵針對近兩年來，鄰近水稚生態的書面資料？

四、歷史經驗告訴我們，環評審查因為過去錯信廠商會注重環保的決策而造成至今的汙染公害已經讓農地已經消失了许多，而且根本無法讓農地再起死回生。所以我們懇請委員，最好的方式就是不准許開發，杜絕汙染產業傷害農業、農地、生態環境。

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告(第3次變更)」專案小組第3次審查意見表

開會日期： 101 年 4 月 2 日

單位名稱：

姓名：

審查意見：

五、環保概念的崛起，因為主管單位大量准許工業在農業區旁或是農業區內開發，造成許多至今仍然無法恢復的汙染公害，所以引起媒體和大眾的環保意識抬頭，如：公共電視專題-我們的島。專題內容皆是工業的不當處理，造成農地、海洋、農業、農作物、養殖水產等等汙染事件。既然工業在經由開發時皆會經過環評會議審查，也都會信誓旦旦表示以環保為首要，但往往皆是事與願違，過了環評，就忘了環保，才會有今日那麼多汙染公害產生，所以懇求審查小組，為環境、為生態、為弱勢團體，請開發單位將此案輔導遷移至電鍍專用區內。

附件 1.公共電視專題報導-我們的島之農地與鋼鐵

若篇幅不敷使用，請另加紙書寫。

本案聯絡人：郭殷碩 電話：(06) 2686751 轉 323 傳真：(06) 3353546

副本

發文方式：郵寄

2012臺南市低碳生活

檔號：

保存年限：

臺南市政府 函

地址：70801臺南市安平區永華路2段6號

承辦人：潘忠政

電話：06-2686751轉324

傳真：06-3353546

電子信箱：cep323@mail.tneph.gov.tw

受文者：臺南市政府環境保護局〈綜合企劃科〉

發文日期：中華民國101年12月25日

發文字號：府環企字第1011098918號

類別：普通件

密等及解密條件或保密期限：

附件：

主旨：本府101年4月6日府環企字第1010292964號函所附「嘉益工業股份有限公司申請工業區擴大編定計畫環境影響說明書-環境影響差異分析報告（第3次變更）」專案小組第3次審查會議紀錄會議時間誤繕，特此更正為101年4月2日（星期一）10時00分，請查照。

正本：李委員俊璋、林委員慶偉、賴委員志彰、張委員珩、林委員銳敏、余委員政達、翁委員義聰、臺南市政府經濟發展局、臺南市政府工務局、臺南市政府農業局、臺南市政府地政局、臺南市政府水利局、臺南市政府交通局、臺南市政府都市發展局、官田鋼鐵股份有限公司、臺灣省嘉南農田水利會、臺南市官田區公所、臺南市官田區南廊里辦公室、臺南市官田區南廊自救會、臺南市政府環境保護局〈空氣及噪音管理科〉、臺南市政府環境保護局〈水質及土壤管理科〉、臺南市政府環境保護局〈廢棄物管理科〉、李教授文智

副本：臺南市政府環境保護局〈綜合企劃科〉

市長賴清德

本案依分層負責規定授權處(局)主管決行